|  |  |
| --- | --- |
| **Katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martin Profant, Ph. D.

**Práci předložil(a)**: Dominik Wild

**Název práce**: Univerzální jazyk. Projekt univerzálního jazyka a jeho různé podoby v dějinách evropské vědy.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce nepojednává projekt univerzálního jazyka, věnuje se pouze dvojici z řady intelektuálních výkonů z plejády raně novověké produkce problému věnovaných textů. Překvapivě málo se věnuje významu tématu v dějinách moderní vědy. Nicméně pokud přijmeme text jako pokus o porovnání Komenského a Leibnizova pojetí, lze říci, že cíle práce bylo jakžtakž dosaženo.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Většina práce představuje poměrně dobře zvládnutou kompilaci z nepříliš rozsáhlé kolekce sekundární literatury – zvláště vzhledem k bohaté kvalitní komeniologické produkci v češtině překvapivě málo rozsáhlé kolekce. Předkladatel se opřel o dva dobře zvolené leitmotivy, které udržely celou věc pohromadě: a) vztah původního a univerzálního jazyka; b) vztah projektu univerzálního jazyka k existujícím jazykům. Přes relativní nedostatek kontextu – jak obecně historického, tak dějin idejí a zvláště myslitelského díla obou zkoumaných autorů – proložil svůj text tu a tam poměrně zajímavými, málokdy ovšem zdůvodněnými postřehy.

Závislost na sekundární literatuře rozličné odborné kvality a žánrové provenience vedla občas k pozoruhodným zkratům. Zvláště vynikající a zasvěcená esej Umberta Eca byla pro předkladatele zjevně příliš náročným soustem, jak názorně ukazuje zmatený pokus o výklad o pragmatice (s. 8 n.) v souvislosti s dokonalým jazykem.

Pokus o originálně zpracované porovnání Komenského a Leibnizova pojetí univerzálního jazyka a sice nepříliš zajímavý, ale originální pokus o konfrontaci obou pojetí ze 17. století s dneškem navyšují skóre vlastní práce na hranici uznatelnosti.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev přijatelný, citace správné – jen příliš často odkazuje pasáže vylousknuté ze sekundární literatury jen jako primární pramen, celkově formální úprava solidní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předkladatel se pokusil vypořádat s úkolem, pro který nebyl po odborné stránce dostatečně vybaven. Proto byl do značné míry odkázán na kompilaci sekundární literatury a tu se mu jen s vypětím všech sil a nepříliš úspěšně podařilo sladit s vlastní intuicí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

a) Hovoříte o rozličné strategii projektů dokonalého jazyka ve vztahu k pragmatice. Vysvětlete prosím pragmatické motivy v Komenského projektu.

b) Rozveďte tvrzení na str. 32 až 33 o vztahu Komenského požadavku stejnorodého zvuku ke stejnorodým významům k „současným západním jazykovým a sociologickým trendům, které bojují za genderovou vyváženost i v jazyce“. S ohledem k tomu, proč se uvádí dvojice „king – queen“ a nikoli „král – královna“.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Při dobré obhajobě doporučuji hodnotit **dobře.**

Datum: 4. 6. 2020

Podpis: Martin Profant