|  |  |
| --- | --- |
| **Katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Libor Benda, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Andrea Želinová

**Název práce**: Vývoj utilitarismu a jeho vyústění ve filozofii Petera Singera

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Dle vlastních slov autorky je cílem práce „vyložit Singerovy myšlenky, abychom vše lépe pochopili, musíme se seznámit s pojmem utilitaristický směr, jeho rozdělením a hlavními představiteli“ (s. 6). Pokud je tímto míněno vyložit myšlenky Petera Singera v kontextu širšího historického vývoje utilitarismu, lze tento cíl s několika podstatnými výhradami pokládat za do jisté míry naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka začíná svůj výklad pojednáním o utilitarismu a představením jeho základních principů a východisek. Následně obrací svoji pozornost k výkladu jednotlivých pojetí utilitarismu u jeho historických představitelů, mezi něž řadí D. Huma, J. Benthama, W. Godwina, J. S. Milla, H. Sidgwicka a R. M. Harea. Zbývající část práce je pak již věnována vlastnímu pojednání o utilitaristické etice Petera Singera, a to ve vztahu k vybraným klíčovým Singerovým tématům, jako jsou speciesismus nebo problematika infanticidy, potratů a eutanázie. Práce je zakončena opětovným shrnutím hlavních Singerových myšlenek

Obsahové zpracování, zejména v úvodní části věnované dějinám utilitarismu, je dosti povrchní a místy poněkud zmatené. Výklad utilitaristických myšlenek jednotlivých osobností má formu spíše jakýchsi „učebnicových“ medailonků sestávajících z jen velmi základních a obecných informací, které jsou navíc mnohdy podány značně nejasně. Specifika jednotlivých pojetí tak v předloženém výkladu zanikají, chybí jakákoliv jejich vzájemná komparace, a z práce ve výsledku není nijak patrné, jakým „vývojem“ utilitarismus napříč svými dějinami prochází. Hlavní část práce věnovaná výkladu utilitaristických postojů Petera Singera je v tomto ohledu již o něco informativnější, ovšem i tak vykazuje nedostatky, které by se dle mého názoru v diplomové práci vyskytovat neměly. Za vůbec hlavní nedostatek celé práce pokládám její čistě deskriptivní charakter. Veškeré pojednávané myšlenky jsou prezentovány zcela nekriticky bez jakýchkoliv snah o jejich kritické zhodnocení a konfrontaci s názory jejich odpůrců, kterých zvláště v případě Petera Singera zajisté není nikterak málo. Singer je v práci prezentován zkrátka a dobře jako někdo, kdo nabourává naše hluboce zakořeněné předsudky a tradiční hodnoty, ale není již věnována naprosto žádná pozornost například tomu, jak jsou Singerovy myšlenky přijímány a jaké místo zaujímají v rámci současného odborného etického diskursu jako takového. V souvislosti s kritikou Singerových názorů se v celé práci lze dočíst jen tolik, že „[Singer] se často setkává s nesouhlasem a jeho myšlenky jsou mylně interpretovány“ (s. 27). To je jistě pravda, ale Singerovy názory jsou stejně tak i předmětem zcela legitimní kritiky, která by v takové práci dle mého názoru měla - alespoň okrajově - zaznít. Totéž platí i pro utilitarismus jako takový, který je v práci rovněž pouze (velmi obecně) popsán, ale jeho kritice není věnována sebemenší pozornost.

Absence jakékoliv kritiky by se možná dala prominout v případě, že by se jednalo o skutečně excelentní výklad myšlenek pojednávaných autorů, kde by byly aspoň tyto mezi sebou vzájemně komparovány. Nic takového však práce nenabízí. Dokladem toho je i obsahově vyprázdněný závěr, který v podstatě ani nemůže nabídnout nic jiného než pouhé zopakování několika vybraných tvrzení z předchozích kapitol.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky je celkem dobrý a odkazování na použité zdroje je dle mého názoru v pořádku, práce pouze obsahuje nemalé množství překlepů a drobných jazykových nedostatků.

Podstatnější výhrady mám z formálního hlediska zejména k přehlednosti textu. Výklad působí v průběhu takřka celé práce dosti neuspořádaně, jednotlivé kapitoly často postrádají logickou strukturu, myšlenky k pojednávaným autorům a tématům jsou v práci prezentovány až nahodile, „bez ladu a skladu“, v rámci některých kapitol se na různých místech nezřídka opakují téměř identická tvrzení. Rovněž není patrná jakákoliv snaha o plynulou návaznost jednotlivých kapitol. Práce jako celek tak na mne ve výsledku působí spíše jako neuspořádaný soubor poznámek, kterému by mj. prospěla důkladná celková editace, než jako hotový text.

Další výhrady směřují k některým použitým zdrojům. V kapitolách věnovaných výkladu myšlenek starších představitelů utilitarismu autorka jen zřídkakdy pracuje s primární literaturou, ale čerpá převážně ze zdrojů sekundárních, které navíc pro potřeby diplomové práce mnohdy nejsou vhodně zvoleny. Mám na mysli například učebnici *Úvod do etiky* od A. Anzenbachera, McGrealův slovník *Velké postavy západního myšlení* nebo Thompsonovu učebnici *Přehled etiky*. Podle mého názoru by diplomová práce neměla být založena na zdrojích tohoto druhu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce jako celek vykazuje řadu nedostatků a je očividně „nedotažená“, a to z důvodů, které jsem uvedl výše v souvislosti s jejím obsahovým zpracováním a formální úpravou. Jak jsem již zmínil, jedná se v zásadě o soubor obecných (až slovníkových) poznámek k jednotlivým představitelům utilitarismu následovaný o něco podrobnějším výkladem myšlenek Petera Singera, a to bez jakékoliv snahy o jejich kritické zhodnocení nebo komparaci s jinými přístupy. Stanovený cíl (jakkoliv kostrbatě jej autorka v úvodu vymezuje) práce v zásadě nakonec splňuje, ovšem činí tak na naprosto minimální úrovni a ne zcela zdařilým způsobem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** 1) Jak byste charakterizovala *vývoj* utilitaristického myšlení od jeho prvních představitelů až k jeho „vyústění“ u Petera Singera? 2) Jak jsou Singerovy etické postoje přijímány v rámci současné odborné debaty? 3) Jaké jsou proti nim uváděny relevantní a legitimní protiargumenty?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** Dobře.
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