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**1. CÍL PRÁCE:**

Předkládaná diplomová práce se týká etických stanovisek současného významného filosofa Petera Singera. Cílem je jeho myšlenky vyložit. Práce se Singerově etice opravdu věnuje a nějak ji opravdu vysvětluje. Formálně je tedy cíl splněn. Vůči způsobu zpracování však mám několik vážných výhrad a v dané podobě práci nepovažuji za obhajitelnou.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práci tvoří dva velké celky. Prvních osm kapitol je věnováno pohledu do dějin utilitarismu. To je dobře, protože soudě podle názvu má být Singerova etika vyústěním vývoje tohoto směru.

Kapitoly 1 – 8 (téměř polovina práce) mají přiblížit vývoj utilitarismu, jehož současnou modifikací je právě Singerova etika. Nelze zpochybnit její místo v diplomové práci ani volbu představitelů jednotlivých fází vývoje utilitarismu. I když u některých z nich není z textu patrná jejich vazba na utilitarismus (např. u Godwina jsou vylíčena jeho politická stanoviska, ale o morální filosofii ve vztahu k utilitarismu se tam nepíše).

Rozhodně ale nelze akceptovat absenci nejen primární literatury, ale taktéž relevantní literatury sekundární. Celá tato část je zpracována z různých, tu lepších, tu horších přehledů, učebnic a popularizačních textů, které se zabývají skoro vším, tedy i včetně zmínek o utilitarismu. I kdyby tyto zdroje byly zpracovány kvalitně, na diplomovou práci by to bylo málo. Ale nejsou. Z větší části jde o mechanicky převzaté, velmi často doslovně přepsané formulace na hranici mezi citací a parafrází. Nezřídka bez promyšleného postupu, takže ne vždy na sebe „informace“ z jednotlivých zdrojů tematicky navazují. Způsob formulace vyvolává otázky, nakolik se autorka orientuje v základních pojmech (např. Hume „je spojen s obdobím empirismu“ (s. 12) – empirismus není období, ale filosofický směr).

Absence primární literatury je vidět např. na formulacích „Hare říká…“, „podle Hareho“, aniž by bylo s texty tohoto autora pracováno. Stejně tak je vlastně u všech (!) autorů kromě Singera, včetně těch, kterým jsou věnovány samostatné kapitoly.

Kapitola o Millovi je na hranici plagiátu. Ale ne za touto hranicí. Autorka sice (naštěstí!) zdroje uvádí, ale vlastně formulace z nich v rozsahu celých souvětí jen vkopírovala do svého textu (mimochodem, chvalozpěvy ekonomů na principy liberalismu obsažené v Millově díle nelze přijmout jako zdroj pro kapitolu o jeho morální filosofii).

Větší část práce (od s. 26 do konce) je věnována Singerovi. To je v pořádku. Její struktura je zvolena dosti nepřehledně, nepromyšleně. Kap. 10 a následující jsou rovněž o něm, bylo by proto vhodnější z nich udělat podkapitoly deváté části. Název kap. 9.1 (Smýšlení Petera Singera) je nešťastný, neboť o něm nejsou jen tyto čtyři strany, ale téměř 30 stran následujících.

Obsahově je tato část roztříštěná a spíše jde o referáty o Singerových názorech na různá etická témata. Mnohdy jde jen o volné zjednodušené shrnutí jeho úvah, bez postřehnutí podstaty jeho argumentů, do polemik se Singerem nebo jeho kritiky se autorka nepouští, stejně tak do komparací s jinými přístupy v ekologické etice, byť literatury je k tomuto tématu dostatek. Text je ryze deskriptivní. Kvantitativně požadavky kladené na diplomové práce splňuje, kvalitativně nikoliv.

Singerova bezpochyby zajímavá stanoviska jsou někdy shrnuta velmi zkresleně. Například na s. 33: „Singer tvrdí, že dospělá zdravá zvířata jsou na vyšší úrovni, než je tomu u nejmladších lidských bytostí, protože dospělá zvířata si uvědomují sebe sama a spadají do kategorie osob, kdežto novorozenci do této kategorie podle Singera nepatří.“ Škoda, že není uvedeno, kde to Singer tvrdí. Nejspíš je to ale celé jinak. Opravdu si dospělá zvířata uvědomují sebe sama? U některých druhů tomu tak je, u jiných nikoliv. Proto nelze takto jednoznačně a obecně vznést uvedené tvrzení (copak si dospělý komár nebo kapr uvědomuje sám sebe?). Přitom už od s. 29 má autorka vymezený pojem osoby. Tak proč s ním nepracuje? A naopak na s. 39 se opět pouští do jeho definice.

Kapitoly o Singerových stanoviscích jsou nevyrovnané co do rozsahu i co do kvality. Nejlépe je asi zpracována kap. 12, ale ani ta není prosta zmíněných slabin.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Text má velmi nízkou stylistickou a gramatickou úroveň. Není možné všechna bolavá místa zmiňovat v posudku. Stačí nahlédnout např. na první odstavce úvodu. Pakliže jsou v textu pasáže prosté těchto prohřešků, je to často proto, že se v nich autorka drží stylu předlohy. Podle toho je též snadné poznat, kdy psala sama, a kdy pouze parafrázovala/citovala. V kapitole o Millovi (a jen v ní – proč?) dokonce vstupují do hry pojmy jako „vládnoucí třída“, „buržoazie“ apod.

Interpunkce je další velmi slabou stránkou textu. Rovněž překlepů a chyb je v práci mnoho (a to i ve jménech a názvech děl).

V práci jsou špatně citovány statě ze sborníků M. Bednáře (žádný z odkazů na tento zdroj neobsahuje jméno autora ani název stati), dále J. Schalera. Seznam literatury obsahuje položky primární literatury, s nimiž není vůbec pracováno (Bentham), nebo jen formálně jednorázově.

Anglické resumé není ani anglické, ani resumé.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Vzhledem k celkovému souhrnu výše popsaných nedostatků (nerozlišování mezi parafrází a citací, podprůměrná jazyková úroveň, v první části absence primární a relevantní sekundární literatury, deskriptivní, referující povaha druhé části) nepovažuji práci v předkládané podobě za dostatečnou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: nevyhověla**
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