

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil (a) student (ka): Bc. Kristýna Kolaříková**

**Studijní obor: Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, obor Čj-Dě**

**Název práce: Genderová senzitivita v kontextu vzdělávání**

**Oponentka práce: PhDr. Dagmar Šafránková, Ph.D.**

**Vedoucí práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.**

1. **CÍL PRÁCE:** Hlavním cílem práce bylo popsat a analyzovat aktuální stav genderové senzitivity ve výuce na 2. stupni základní školy. Daný cíl byl splněn s určitými výhradami (viz dále).
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Zpracovaná diplomová práce obsahuje informace od širokého členění až k užšímu vymezení daného problému. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část a obsahuje 55 stran a je strukturována do 12 kapitol. V teoretické části jsou analyzována zejména tato témata: gender, genderové stereotypy a senzitivita, genderová socializace. Praktickou realizaci cílů práce a zhodnocení výzkumné sondy nalezneme v kapitolách 5-12, což je poněkud neobvyklé a mělo být součástí pravděpodobně páté kapitoly. Autorka využila pro splnění cílů a výzkumných otázek řadu metod (rozhovor, pozorování, obsahovou analýzu), ale poněkud neobratně. Pro zpřesnění rozhovoru s učiteli byl realizován předvýzkum. Výsledky výzkumné sondy jsou dosti nepřehledně zpracovány v 9.-12. kapitole. Závěr je obecného charakteru a je zde pouze obecně popisováno zpracování celé práce. Ke zpracování tématu byla využita česká i zahraniční literatura.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Diplomová práce je celkově zpracována dosti povrchně. Je strukturována do dvanácti kapitol, doplněna úvodem, závěrem a jednou přílohou. Výsledky výzkumné sondy jsou dosti nepřehledně zpracovány a často jen obecně interpretovány. **K formální úpravě diplomové práce mám následující připomínky:**
  - str. 8 – v obsahu chybí 4. kapitola a následující kapitoly jsou pak nesprávně číslovány
  - shrnutí teoretické části není číslováno, není jasné, ke které kapitole patří?
  - zbytečně je výzkumná část strukturována do 8 kapitol, je nevhodné a spíše by mělo být součástí páté (či čtvrté ???) kapitoly
  - chybí označení tabulek v celé práci a relevantní uvedení jejich zdroje
  - v celé práci jsou formální nedostatky, jako například: tečky za hlavními kapitolami, někde v závorce tečky a co tam patří (str. 37), str. 38 – odkaz na stránku 7, ale pak není uveden zdroj a text jako citace??. atd.
  - v práci jsou užívány různé odkazy na citace (v závorce za textem, nebo pod textem na stránce dole), mělo by být jednotné, citace nejsou odlišené písmem – opakuje se v celé práci
  - přílohy mají být umístěny až za odbornými zdroji a již se nečísluje stránka.

**Celkově je diplomová práce formálně velmi povrchně zpracována a pravděpodobně studentka vše zpracovala narychlo.**

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Svým zpracováním představuje diplomová práce zajímavou a aktuální studii. Bohužel je práce velmi povrchně a narychlo zpracována a nalezneme zde řadu podstatných nesrovnalostí v teoretické a zejména pak v praktické části. Závěry praktické části jen částečně dokladují splnění cíle a jsou velmi obecné. Závěr a diskuze praktické části zcela chybí. **K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:**

- úvod práce je velmi široký a částečně již nahrazuje teoretickou kapitolu, vysvětluje obecně některé terminologické pojmy, naopak nevysvětluje uvedené zkratky (například LGBTQ+3, atd.)
- str. 13 – již by mělo být součástí analýzy teorie
- 1. kapitola – opět neodlišený citace písmem a zejména pak chybí komentáře autorky práce k předložené teorii
- str. 15 a dále, poněkud nešťastně spojen genderový řád, feminismus a historický kontext – prosím vysvětlete o obhajobě
- v druhé kapitole jsou představeny genderové stereotypy, vč. příkladů z odborné literatury, ale opět chybí komentáře autorky a jen stručně jsou uvedeny souvislosti se vzdělávacím kontextem
- stěžejní kapitolou z pohledu cíle práce by měla být třetí kapitola (genderová senzitivita), bohužel není zpracována do hloubky a prosím autorku, aby uvedla u obhajoby další odborná východiska a různost pohledů našich či zahraničních odborníků na toto téma
- výzkumná část je nejslabším místem diplomové práce, chybí zde přesné vymezení výzkumných otázek a potažmo výzkumu – typ (deskriptivní, relační, atd.)
- str. 28 - je uveden kvalitativní výzkum, ale není precizování výzkumných nástrojů a hlavně popis triangulace zvolených nástrojů pro posílení hloubky tématu – prosím o zodpovězení u obhajoby
- chybí přesné vymezení kritérií obsahové analýzy dat
- zkoumaný vzorek je uveden jako náhodný, což není správně (měla jste tabulky náhodných čísel, nebo jste výběr realizovala na PC, atd.?) a výběr pomocí tzv. sněhové koule není možné za náhodný výběr považovat – uved'te u obhajoby
- pozorování a tzv. etnografický výzkum je záležitost dlouhodobá a to bohužel nebylo zde splněno
- není uveden přepis záznamu z rozhovorů - dokladujte u obhajoby
- zařazení otázek rozhovoru do textu se považuje za poněkud nešťastné, vhodnější je umístění do přílohy
- interpretace získaných dat je poněkud vágní a naprosto chybí zhodnocení ke zvoleným výzkumným otázkám, tj. obsahový praktický závěr – prosím, uved'te u obhajoby
- chybí též zhodnocení využití metodologie a taktéž nejsou uvedeny konkrétní náměty práce s tématem v praxi dle studovaných oborů – uved'te u obhajoby práce

### DIPLOMOVOU PRÁCI LZE DOPORUČIT K OBHAJOBĚ S VÝHRADAMI

Podmínkou úspěšné obhajoby předložené diplomové práce bude zodpovězení výše uvedených připomínek a otázek autorkou práce.

#### 5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- prosím o zodpovězení všech uvedených výhrad v bodu 3 a 4
- Jakým způsobem budete rozvíjet genderovou senzitivitu ve své pedagogické praxi s přihlédnutím k výuce českého jazyka a dějepisu?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Datum: 21. 7. 2020

Podpis: Dagmar Šafránková v.r.