
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/ho práce)

Práci předložil(a) student(ka): Miloslava Kotápišová

Studijní zaměření: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: KOMPETENCE UČITELŮ PRO VZDĚLÁVÁNÍ ŽÁKŮ SE
SPECIÁLNÍMI VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI NA ZAČÁTKU
PROFESNÍ KARIÉRY

Vedoucí práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Cílem předložené diplomové práce bylo zjistit připravenost začínajících učitelů 1. st. ZŠ pro práci se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Tento cíl se autorce podařilo s určitými dílčími výhradami naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části autorka nejprve srozumitelně vymezuje elementární pojmy a teoretická východiska vztahující se ke sledovanému tématu. Vychází přitom z relevantní a vesměs aktuální literatury i legislativních norem – a dokonce i z jednoho cizojazyčného zdroje. V kapitolách věnovaných kompetencím učitelů je následně představen jeden z modelů, který autorka vztahuje k u nás dosud nezakotvenému profesnímu standardu učitele. Ojedinele se zde však objevují i některé již neaktuální informace (např. žáci se SVP již nejsou ve školské legislativě kategorizováni do skupin podle typu znevýhodnění, jak autorka cituje ze staršího zdroje na s. 11).

V úvodu výzkumné části jsou poněkud zmateně zaměněny cíle výzkumu s výzkumnými otázkami (s. 23). Metodologie a výzkumný design jsou představeny pouze základním způsobem. Autorka realizovala smíšené kvantitativně-kvalitativní výzkumné šetření s využitím online dotazníku, rozhovorů a pozorování. Analýzu získaných dat doplňuje základními komentáři, které působí místy spíše vágně a někdy vyvolávají i otázky týkající se adekvátního porozumění analyzovaným údajům. Především u dotazníkového šetření je ovšem citlivost analýzy poněkud nízká (autorka téměř nerozlišuje na škále odpovědí mezi střední a vysokou úrovní zjišťovaných kompetencí pedagogů!). Podobně lze mít výhrady k některým položkám v pozorovacím archu (zvláště je např. mapování úrovně kvalifikace respondentů pro edukaci žáků se SVP – není jasné, jak ji lze pozorovat...). Každopádně by patrně bylo zcela dostačující tabulky pozorovacího archu zařadit spíše do příloh a v samotném textu práce se věnovat pouze jejich analýze a vyhodnocení – a stejně tak nebylo nutné uvádět v textu výzkumné části doslovně všechny výpovědi respondentů z jednotlivých rozhovorů.

Poněkud překvapuje značně subjektivní zpracování a hodnocení analyzovaných dat (např. ve vyhodnocení rozhovorů na s. 80 je uvedeno, že „paní učitelky byly pozitivně naladěny vůči žákům se SVP...“ – ačkoliv všechny tři respondentky vykazovaly v podstatě spíše segregáční postoje vůči těmto žákům!). Celkové shrnutí a diskuze výsledků výzkumu, včetně odpovědí na

předem stanovené výzkumné otázky, jsou spíše méně přehledné a ne vždy jednoznačné (resp. více popisné a málo konkrétní). I přesto jsou získané a alespoň orientačně vyhodnocené informace přínosné pro získání přehledu o stavu kompetencí začínajících pedagogů pro práci se žáky se SVP a práce má rozhodně svůj inspirativní přínos.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má větší než požadovaný rozsah, přičemž výzkumná část je výrazně obsáhlejší než část teoretická. Text je standardně a přehledně strukturovaný, vyskytují se v něm však místy některé méně zásadní jazykové nedostatky gramatického a stylistického charakteru. Poněkud nepatřičné je používání ich-formy, kterému bývá zvykem se v odborných textech spíše vyhýbat. Odkazování na zdroje je povětšinou správné. V přílohové části jsou zařazeny pouze šablony výzkumných nástrojů. Práce splňuje základní formální požadavky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předložená diplomová zpracovává důležité a zajímavé téma – autorka prokázala schopnost orientovat se teoreticky ve sledované problematice a přijatelně zpracovala také kvalitativní výzkumnou sondu. Využila přitom povětšinou aktuální a relevantní literaturu (oceňuji i aktivní práci s cizojazyčnou publikací). Výraznější rezerva však zůstala v oblasti analýzy, vyhodnocení a diskuze výsledků výzkumu, kde jsou nabízeny spíše nekonkrétně a poněkud nepřehledně formulované výstupy postrádající i následná praktická doporučení apod. Text práce byl zkontrolován z hlediska míry obsahové shody a nevykazuje žádné znaky plagiátorství. Celkově práce splňuje základní požadované parametry a doporučuji ji obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Upřesněte prosím zdroj pro vytvoření šablony použitého výzkumného dotazníku.
- Představte prosím při obhajobě konkrétní stručné odpovědi na jednotlivé stanovené výzkumné otázky.
- Pokuste se prosím na základě výsledků provedeného výzkumného šetření formulovat návrhy některých konkrétních doporučení pro přípravu začínajících pedagogů a jejich vstup do školní praxe.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: 28. 8. 2020

Podpis: