

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložila: Karolína Vyšatová

Název práce: Mapování životních cest asistentů pedagoga

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): V úvodu práce autorka zmiňuje pouze téma, zacílení nacházíme až v praktické části práce takto: „*Výzkumné cíle byly stanoveny dva. Prvním výzkumným cílem bylo „zmapovat životní cesty vybraného vzorku asistentů pedagoga působících na základních školách na území města Plzně“. Druhým cílem bylo „porovnat životní cesty jednotlivých asistentů pedagoga vzhledem k jejich věku“*. S dílčími nedostatky se cíle podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce v rozsahu 88 stran, tradičně rozdělená do teoretické a praktické části, je zpracována na základě 56 knižních i elektronických odborných zdrojů a doplněna přílohou ilustrující výzkumnou metodu.

Teoretická část práce přináší přehled problematiky asistenta pedagoga včetně pokusu o mezinárodní aspekty, který však zprostředkovává pouze obecný pohled na školské systémy jednotlivých zemí nikoli konkrétně k pozici asistenta pedagoga. Pozornost je věnována rovněž integraci a inkluzi. Kapitola věnovaná této problematice zpočátku oba pojmy vnímá jako synonymické a k rozlišení dochází až v závěru. Vzhledem k tomu, že autorka je schopna čerpat i z cizojazyčných zdrojů, je škoda, že nedohledala nebo neuvedla i výzkumy srovnatelných životních příběhů, které by mohly být komparovány.

Další výhrady k teoretické části práce:

- pojmy speciální vzdělávací potřeby a podpůrná opatření by bylo vhodnější vymezovat podle aktuálních legislativních norem
- zmiňovaný pojem romský asistent není legislativně zakotven
- srozumitelnost trpí řadou stylistických neobratností i překlepů: např.
 - s. 6 „existence prochází značnými změnami a stále se vyvíjí“
 - s. 9 „Pojetí této pracovní pozice se změnil na „vychovatel – asistent učitele“
 - s. 9 „Pojetí práce AP, jak ho známě dnes“
 - s. 12 „To vše je zakotveno v britské rezervaci a prohlášení k článku 24 CRPD“
 - s. 17 „Náplň práce by měl v ideálním případě obdržet AP při podpisu pracovní smlouvy“

V praktické části práce autorka přináší výzkumnou sondu realizovanou prostřednictvím kvalitativních postupů s dominantním využitím rozhovoru. Ačkoli autorka správně zmiňuje potřebu triangulace u tohoto typu výzkumu, doloženy jsou pouze rozhovory. Přehlednému metodologickému postupu by pomohlo strukturované formulování výzkumných otázek směrem ke čtyřem sledovaným kategoriím.

Vcelku zajímavé a přínosné rozdělení a komparování sledované problematiky na Trajektorie, Cesty, Zlomové okamžiky a Zdroje a kapitál je problematizováno už samotným názvem práce, podle kterého by pozornost měla být věnována pouze jednomu jevu - Cesty. Nejasně

jsou vymezeny i věkové kategorie. K nesrozumitelnosti přispívají např. i záměny užívaných zkratk ZK a ZO na s. 41, nesouhlasí rovněž barvy v schématech č. 5 a 6.

Za nelogické považují shrnutí jednotlivých příběhů pod název „shrnutí životní trajektorie“, když pojem trajektorie představuje opět pouze jeden sledovaný aspekt. Jedná se zřejmě o opakující se pojmovou nedomyšlenost práce, možná související i s anglickou terminologií převzatou z použitého odborného zdroje. Dle mého názoru měl být formulován nadřazený pojem nad sledovanými kategoriemi, např. životní příběh. Ten by pak mohl figurovat v názvu práce i ve zmíněném shrnutí osmi případů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Významným formálním problémem práce je neshoda názvu práce s oficiálním zadáním. Jazyk práce trpí výše zmíněnými obtížemi.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce zpracovává aktuální speciálně pedagogické i školsky-politické téma. Teoretická část s dílčími obsahovými a významnějšími stylistickými nedostatky vytváří odpovídající základ pro část empirickou.

Praktická část pak přináší s oporou o zahraniční metodologické zdroje zajímavou kvalitativní výzkumnou sondu, která trpí dílčími metodologickými a terminologickými nejasnostmi.

Celkové hodnocení problematizují formální nedostatky, když především neshoda názvu práce s jejím zadáním vzbuzuje otázku, zda tento fakt nebrání akceptování práce.

5. OTÁZKY K OBHAJOBĚ

1. Jak je legislativně zakotvena pozice školního asistenta?
2. Jak jste získala data o počtech asistentů pedagoga?
3. V kapitole 2.1 zmiňujete, že „Za posledních 25 let prošel vzdělávací systém ČR značnými změnami“. Co se odehrálo zlomového v roce 1995, že hovoříte právě o tomto časovém úseku?
4. Jaké bylo rozložení respondentů do tří věkových kategorií?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

(Pokud bude shledána neshoda názvu práce se zadáním závažnou, navrhuji hodnocení **dobře**)

Datum: V Plzni 6.9. 2020

Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.