FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Ošetřovatelství B5341	
Studijní obor	Všeobecná sestra 5341R009	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Věra Ježková	
Název práce	HOLISTICKÝ PŘÍSTUP V OŠETŘOVATELSKÉ PÉČI	
Oponent práce	Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.	
Druh kvalifikační práce	(●) **teoreticko-empirická**	( ) **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	~~ANO~~	NE

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 28
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	5
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	7
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 18
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	6

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	6
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	7
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	4

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	4

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	86
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **velmi dobře**

Datum: 02.06.2020 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Autorka bakalářské práce zvolila náročné a aktuální téma. Abstrakt koresponduje s obsahem a tématem diplomové práce, obsahuje základní informace o charakteru předkládané práce, výhradu bych měla jen k autorkou použité formulaci: „Praktická část obsahuje výsledky výzkumného šetření metodou dotazníků…“.
K teoretické části práce nemám zásadnějších připomínek, považuji ji velice zdařilou, obsahující podstatné a relevantní informace. Autorka uvádí (s. 11), že poznatky pro teoretickou část čerpala z rešerš eliteratury, jejíž popis zpracování však není pro čtenáře v práci dostupný. Autorka uvádí v Seznamu literatury celkem 25 zdrojů, žádný z nich není cizojazyčný. V Seznamu literatury uvedené zdroje jsou seřazeny abecedně, autorka práce vyhověla požadavkům na tvorbu bibliografických citací dle jednotné citační normy (dle aktuálně platné ISO normy). Pravidla publikační etiky a techniky byla respektována, jediný zdroj, který autorka zmiňuje v textu práce, a který však absentuje v Seznamu literatury, je odkaz na zdroj Basavnthappa (2007) – s. 32.
Teoretická část práce je logicky a přehledně strukturována, poměr textu teoretické a praktické části práce je zcela vyvážený.
Empirickou část práce se rozhodla autorka zpracovat jako kvantitativní výzkum, což je možné vnímat jako diskutabilní volbu výzkumného rámce. Ne zcela v souladu s logikou volby respondentů si pak v dílčím cíli č. 1 stanovuje autorka záměr „Zjistit realizaci nejvíce používaného holistického modelu Marjory Gordon v ošetřovatelské péči. Domnívám se, že pacienti, jako příjemci péče, kteří tvořili výzkumný vzorek, jsou jen obtížně schopni posuzovat a vyhodnocovat poskytovanou péči dle konkrétního, autorkou stanoveného ošetřovatelského modelu. Také autorkou formulovaná hlavní výzkumná otázka: „Jaká je zkušenost příjemců ošetřovatelské péče s holistickým přístupem ošetřovatelského personálu?“(s. 39) by, dle mého názoru, intenzivněji korespondovala s volbou kvalitativní metodologie, neboť se autorka práce dotazuje na subjektivní zkušenosti pacientů. Tento aspekt se pak odráží také ve velkém množství otevřených otázek, které zvolila autorka v respondentům předkládaném nástroji získávání výzkumných dat, dotazníku vlastní konstrukce, aby poskytla osloveným respondentům dostatečný prostor pro vyjádření i jejich subjektivních názorů a zkušeností, což je v rozporu s charakteristikou kvalitativního výzkumu, kterou uvádí na s. 39: „Data v kvantitě jsou tvrdá a spolehlivá, zaměření je makro.“
Informaci, kterou autorka neuvedla a postrádám ji, je informace o celkovém počtu administrovaných dotazníků, včetně jejich návratnosti, počtu vyřazených, tzn. neúplných dotazníků. Vzhledem k tomu, že sama osobně dotazníky nezadávala, postrádám v záhlaví dotazníku instrukci ohledně vyplnění dotazníků.
Z metodologického hlediska, pokud přistoupím na volbu kvantitativní výzkumné strategie, je realizace výzkumu, postup zpracování výsledků výzkumu/analýza dat a jejich interpretace v souladu s požadavky na kvantitativní výzkum. Autorka zpracovala výsledky do přehledných tabulek, na základě matematického-statistického vyhodnocení dat. V diskusi jsou výsledky shrnuty přehledně a srovnány s výsledky výzkumných prací, zaměřených na obdobnou problematiku.
V rámci stylistiky bych nepatrnou výhradu měla jen k autorkou opakovaně v textu práce používanému pojmu „celostní sestra“ (např. s. 67). Bylo by vhodnější hovořit o všeobecné sestře, která poskytuje holistickou ošetřovatelskou péči.
Z hlediska formálního i obsahového předložená práce splňuje náležitosti bakalářské práce a vyhovuje standardům kladeným na odborné texty.

Jaký rozdíl vnímáte mezi pojetím holistické péče a konceptem péče zaměřené na člověka/Person-centered care?