

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Přestupkové právo – přestupky v dopravě se zaměřením na hmotněprávní stránku přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích

Diplomant/ka: Jan Roneš

Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 71 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje právní úpravě různým otázkám přestupků v oblasti dopravy, a to nejenom jejich hmotněprávní stránce, ale i některým procesním aspektům. Práce je přehledně členěná, vychází z dostupné literatury a judikatury, autor se pokouší na některých místech práce uvést i svůj pohled na danou problematiku. Z diplomové práce vyplývá, že autor zkoumané tematice věnuje delší dobu, a to i profesně mimo rámec vysokoškolského studia.

Autor se v práci nevyhnul některým nepřesnostem či sporným závěrům, z nichž uvádím:

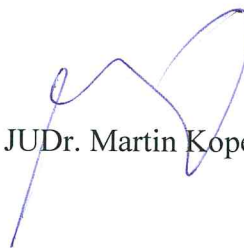
- ke str. 3: tvrzení, že pachatelem přestupku může být jen nepodnikající fyzická osoba, nemá ani zákonnou oporu, ani ho nelze opřít o autorem citovaný pramen č. 2;
- ke str. 4: pokud autor uvádí, že není přípustné, aby skutkové podstaty přestupků byly obsaženy např. v obecně závazných vyhláškách obcí a že v takovém případě je v pravomoci Ústavního soudu nálezem tyto obecně závazné vyhlášky, resp jejich části obsahující vymezení takových přestupků, zrušit, měl se vypořádat s existencí řady blanketních zákonných norem, které definují skutkovou podstatu správního deliktu (vč. některých přestupků) porušením pravidel vyplývajících i z podzákoného právního předpisu. V judikatuře Ústavního soudu pak lze nalézt i případy, kdy tento nezrušil tu část obecně závazné vyhlášky, která jen cituje, že porušení nějaké povinnosti je přestupkem dle zákona.
- ke str. 9: autor měl rozebrat, o co opírá oprávnění obecní policie evidovat databázi přestupců, u nichž byla uplatněna domluva, dále o co opírá závěr, že při následném spáchání přestupku je pak přičtena domluva jako recidiva k tíži;
- ke str. 40, 50, 56: u paragrafů vymezujících skutkovou podstatu trestných činů není uvedeno, z jakého zákona jsou takové paragrafy vzaty;
- ke str. 41: podle mne nevhodně zvolený název části 2.2.1.1. Přestupky spočívající v technickém stavu vozidel – ve skutečnosti spočívá objektivní stránka přestupku v řízení vozidla, které má v určitém směru vadný technický stav;
- ke str. 68: v názvu části 3.4. patrně schází označení přestupky dle zákona o pojištění odpovědnosti ...

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby blíže zaměřil na významu domluvy pachateli přestupku.

V Plzni dne 24. dubna 2012

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a long tail stroke, positioned above the printed name.