

**Název práce : Jméno a příjmení**

**Diplomantka : Lucie Sejkorová**

**Autor posudku : JUDR. Václav Henych**

### **1. Zadání a cíl práce**

Ze zadání diplomové práce vyplývá, že obsahem má být vymezení pojmů „jméno“ a „příjmení“ s vazbou na historický vývoj uvedených právních institutů (vychází se ze základní právní úpravy obsažené o občanském zákoníku z roku 1811 a dalších souvisejících předpisů). Ze zadání pak vyplývá, že hlavní částí diplomové práce je současná právní úprava jména a příjmení a navazující soudní rozhodnutí v uvedené věci.

Cílem pak je popsat, ve vzájemných souvislostech, význam jména a příjmení ve světle současné právní úpravy, která je „dotvářena“ judikaturou, a to jak vnitrostátní, tak „evropskou“.

### **2. Obsahové zpracování práce (systematické uspořádání práce, proporcionalita a úprava, odborná literatura a judikatura)**

Diplomová práce je rozdělena do čtyř hlavních částí. První část vymezuje pojmy „jméno“ a „příjmení“ včetně povinností souvisejících s užíváním jména a příjmení. Rozděluje přitom práva a povinnosti, která se jména a příjmení týkají.

Druhá část se týká historického vývoje právní úpravy jména a příjmení. Práce je v této části rozdělena na časové úseky podle změn základních právních předpisů (období do roku 1918, 1918 – 1939, 1939 – 1945, 1945 – 1950 a poslední období od roku 1950 – do nynější právní úpravy).

Třetí část je základní a nosnou částí diplomové práce. Je popisována podle rozčlenění dané problematiky obsažené v zákoně č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o matrikách“). To znamená, že je členěna na díly týkající se jména, příjmení a uměny jména a příjmení.

Poslední, čtvrtá, část je věnována judikatuře. Jde o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a rozhodnutí Evropského soudního dvora ve věci Carlos Garcia Avello proti Belgii.

Práce podrobně seznamuje s danou problematikou. Je však spíše popisná a téměř neobsahuje názory diplomantky na danou problematiku. Na druhé straně je třeba konstatovat, že je diplomová práce přehledná.

### **3. Formální úroveň práce (včetně problematiky citací a poznámek pod čarou)**

Diplomová práce je, z hlediska formálního, na potřebné úrovni. Obsahuje přes sedmdesát odkazů pod čarou s tím, že většina je zaměřena na odbornou literaturu a menší část pak na judikaturu. Vzhledem k uvedenému nemám připomínky k formální úrovni práce.

### **4. Celkové hodnocení**

Tak, jak jsem již shora konstatoval, je diplomová práce přehledná a naplňuje zadání i cíl této práce. I přes drobné nepřesnosti, například nepřesné označení Evropského soudu a ojedinělé pravopisné nepřesnosti, lze konstatovat, že práce je na velmi dobré úrovni. Nedostatky nebyly shledány ni při kontrole případného „plagiátorství“.

### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

### **6. Otázky a připomínky doporučené při rozpravě při obhajobě**

Mám pouze doplňující otázku související s rozhodnutím Soudního dvora Evropské unie Garcia Avello, kdy diplomantka konstatuje, že na uvedené posouzení má vliv i otázka dvojího, či vícenásobného státního občanství. V jakých případech může dojít k tomu, že by státní občan České republiky nabyl cizí státní občanství a nepozbyl by přitom české.

V Praze 31.8.2012

JUDr. Václav Henych

