FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDI
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Ošetřovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2019/20	
Autor práce	Kristina Tomášková	
Název práce	Specifika ošetřovatelské pooperační péče	
Oponent práce	PhDr. Petra Bejvančická	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	**ANO**	~~**NE**~~

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 18
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	3
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	3
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 15
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	5

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 35
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	6
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	3

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	2

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	70
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **dobře**

Datum: 29.05.2020 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Formální připomínky:
Autorka neužívá vědecký plurál

Chyby v interpunkci a ve stavbě věty, které mění její význam nebo snižují její pochopitelnost např. v závěru "Nedostatkem pro ženy byla podrobná informovanost o pooperační péči při hospitalizaci.", str. 15 "Nedílnou součástí edukace je bolest, která bude nějaký čas pacienta doprovázet v pooperačním období."

Úvod neobsahuje požadované, rešerše je přiložena v příloze, avšak využití zahraničních zdrojů je minimální.
Opakované užívání pojmu "zdravotní sestra".

kap. 1 CHIRURGIE obsahuje pouze 4 řádky-definici oboru
str. 18 obsahuje faktické chyby, na dalších stranách jsou buď přímo chyby, nebo věty uvedené tak, že jim nelze porozumět a jejich význam lze někdy pochopit až z dalšího textu. Např.
str. 22 "Nejznámější metodou hodnocení intenzity bolesti je vizuální analogovou škálou (VAS), pomocí které pacient hodnotí bolest na horizontální úsečce, na níž jsou číslice od 0 do 10. (obrázek č. 1 viz přílohy)" Obrázek skutečně obsahuje hodnotící nástroj v podobě "rozvírajících se nůžek", obrázek pod ním je měřící úsečka, kterou využívá zdravotník k převodu VAS na číselnou hodnotu. Autorka evidentně netuší, jak se tato škála využívá.
str. 23 "Jestliže došlo k aspiraci, je nutné odsátí dýchacích cest pomocí laryngoskopu, nebo okamžité intubaci pomocí bronchoskopu." ???
str. 25 "Pokud nedošlo 3-4 dny po operaci k odchodu plynů, je zde jisté riziko vzniku od pátého operačního dne k operačnímu ileu." ???

str. 31 pojem "nozokomiální infekce" je zastaralý

V kapitole péče o operační ránu postrádám stať "Péče o jizvu"

Diskuze je spíše shrnutí rozhovorů, které mělo být v předchozí kapitole, rozhovory celé jsou součástí praktické části (patří do příloh). Postrádám skutečnou diskuzi, porovnání s jinými pracemi, osobní pohled autorky. Shrnutí odpovědí do tabulky asi mělo zpřehlednit zjištěné výsledky, ale protože hodnocení je vždy převedeno do odpovědi "hodnocení kladné/záporné", svůj úkol to neplní (např. v 1. bodě by bylo vhodnější popsat pocity, které respondentky prožívaly: bolest, strach...apod.)

V závěru autorka popisuje, o čem jsou kapitoly 1-4, ale práce obsahuje pouze 2 kapitoly (z toho 1. má jen 4 řádky) a celkově neobsahuje body v závěru požadované dle metodiky.

Otázka:
Jaké konkrétní dopady budou mít Vaše zjištění do Vaší klinické praxe?