

Posudek oponenta rigorózní práce

Vypracovala: JUDr. Jitka Wolfová
Rigorózní práce: Částečné zastavení exekuce vůči majetku manžela povinného
Autorka: Mgr. Barbora Holá

1. Úvod

Autorka rigorózní práce si zvolila téma Částečné zastavení exekuce vůči majetku manžela povinného. V souladu se čl. V odst. 2 vyhlášky děkana FPR č. 8D/2019, o rigorózním řízení na Fakultě právnické ZČU, musí uchazeč prokázat hlubší znalosti zpracované tematiky, schopnost samostatně vědecky pracovat v daném oboru, schopnost předložit vlastní řešení zkoumaného problému či zkoumaných problémů a v neposlední svoji adekvátní orientaci v zahraničních pramenech.

Nedílnou součástí státní rigorózní zkoušky je obhajoba této rigorózní práce, při které se ověřuje, zda uchazeč prohloubil svoje teoretické znalosti získané vysokoškolským studiem a zda je schopen samostatně vědecky pracovat a využívat nabitě poznatky v praxi.

2. Struktura práce

Předkládanou rigorózní práci autorka obsahově člení na úvod, čtyři základní kapitoly, které se dále skládají z podkapitol a oddílů a závěr. V úvodu autorka vstupuje do daného tématu obecně, a to vymezením pojmu státu jako právního pojmu státovědy, odkud přechází k vysvětlení potřebnosti nucené vymahatelnosti vykonatelných rozhodnutí příslušnými rozhodujícími orgány. V úvodu vymezuje též druhy exekučního řízení, základní účastníky tohoto řízení, jakým jsou osoba oprávněná a osoba povinná. Již v úvodu též vymezuje dalšího účastníka řízení, kterým může být manžel povinného. Ten je oprávněny podat návrh na částečné zastavení exekuce, které je předmětem této rigorózní práce. V úvodu absentuje cíl, který si autorka stanovila, jako výsledek své rigorózní práce. Hlavní cíl práce autorky je pak následně vytyčen v závěru její práce. Po úvodu následuje kapitola, která je označena jako Vymezení pojmu, kde autorka popisuje historii exekučního řízení i současnost tohoto řízení. Zabývá se osobou soudního exekutora, účastníky řízení, exekučním titulem a průběhem exekuce. Věnuje se podrobně manželskému majetkovému právu, a to v celé šíři jeho historického vývoje. V druhé kapitole se autorka zabývá již částečným zastavení exekuce vůči majetku manželky povinného, respektive možnost postihu majetku povinného v rámci exekuce. Zde nejprve vymezila základní předpoklady pro podání návrhu na částečné zastavení a dále se věnuje již samotnému návrhu manželky povinného na částečné zastavení jako procesní obrany manželky povinného. Tuto procesní obranu manželky povinného autorka rozčlenila časově dle přijatých novel do dvou etap, a to do 30. 6. 2015 a po 1. 7. 2015. Lze konstatovat, že tato druhá kapitola s následující kapitolou je základním těžištěm celé rigorózní práce. Ve třetí kapitole autorka pojednává již o částečném zastavení exekuce vůči majetku manželky povinného optikou konkrétních případů postihu jako například postihu výlučného majetku bývalé manželky povinného po 1. 7. 2015, postihu majetku manželky povinného po zrušení bezpodílového spoluvlastnictví manželů, jakož i postihu společného jmění manželů pro dluhy, které vznikly před uzavřením manželství a před 1. 1. 2014. Následující čtvrtá kapitola je věnována komparaci naší právní úpravy se slovenskou a německou právní úpravou. Autorka svoji rigorózní práci ukončila závěrem, ve kterém vymezuje hlavní cíl této práce, kterým bylo

podrobně analyzovat problematiku částečného zastavení exekuce vůči majetku manželky povinného. Po závěru následuje seznam použité literatury a dalších pramenů a seznam příloh, které obsahují rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10 a Městského soudu v Praze. Tato rigorózní práce neobsahuje poznámkový aparát, který se jeví jako praktický pomocník při vypracování vědeckých prací. Autorka by nemusela opakovaně citovat znění celého právního předpisu a nemusela by zavádět své vlastní zkratky v textu. Tento seznam použitých zkratek by autorce umožnil vyvarovat se některých chyb v textu práce, kdy sama autorka své zavedené zkratky důsledně nedodržuje, zejména při používání pojmu manžel či manželka povinného.

Z hlediska struktury práce zvolila autorka logickou a celkem přehlednou strukturu jednotlivých kapitol, avšak jednotlivé podkapitoly stěžejní druhé kapitoly nepůsobí příliš přehledně. Na druhou stranu lze velmi kladně hodnotit třetí kapitolu, kde autorka rozebírá konkrétní jednotlivé případy z praxe. Její analýza těchto případů je významným přínosem její práce.

3. Obsahová stránka práce

Autorka zvolila jako hlavní metodu zpracování této rigorózní práce metodu popisnou, metoda analytická je v práci využita okrajově včetně odkazů na stanoviska odborníků a prezentace vlastních názorů. V čtvrté kapitole používá autorka komparační metodu, kdy se snaží srovnat naši právní úpravu s úpravou v zahraničí.

Autorka prokázala dobrou znalost právní úpravy zvoleného tématu a osvědčila schopnost vědecky pracovat s právními prameny i judikaturou. Lze konstatovat, že se autorka orientuje velmi dobře v právní problematice exekučního řízení a dokáže je uspokojivě právně aplikovat. V některých místech práce se občas vyskytne určité nepochopení či nepřesné popsání problematiky, což jsem opakovaně zaznamenala při konstatování autorky, že v podstatě vylučuje na několika místech možnost nuceného výkonu rozhodnutí jiných exekučních titulů než vykonatelných rozhodnutí soudu např. na str. 8 a 11., tento nedostatek zhojila až na str. 19.

Ohledně použitých pramenů lze bohužel nalézt v rigorózní práci určité nedostatky, kdy citace právních předpisů není přesná či obvyklá jako např. na str. 19 ohledně exekučního řádu či je nedostatečná, když na řadě stran zcela chybí jako např. na str. 26, 28, 36, 56, 84, 87 atd.

Autorka pracuje bohužel s malým rozsahem zahraniční literatury, a to zejména v čtvrté kapitole, kde se věnuje komparaci. Nejsou téměř žádné odkazy na použitou zahraniční literaturu. Práce v sobě obsahuje několik věcných nepřesností jako například na str. 17, kde autorka pracuje s pojmem veřejný činitel, který je již nahrazen pojmem úřední osoba.

Autorka používá ve své práci občas i nepřesné či odborně nevhodné výrazy, jako například na str. 19, kdy označuje neodborně exekutora či notáře jako orgány "polostátní" či na str. 20 hovoří v souvislosti s pověřením soudu dle ust. § 43 a odst. 3 exekučního řádu označuje toto pověření jako kvazi rozhodnutí, přičemž se jedná o opatření soudu, které v žádném případě nesplňuje parametry rozhodnutí. V práci se občas vyskytují opakující se názory autorky jako např. na str. 16, 17 a 22, kde uvádí, že soudní exekutor nemá možnost odmítnout exekuci z důvodu nemajetnosti povinného osoby, což je nepochybně názor správný, ale postačilo by jej vyslovit jen jednou. Dále autorka např. v závěru své práce na str. 102 tzv. rozmotává nepřehledné klubko novelizované problematiky. Zejména v závěru rigorózní práce lze očekávat odborně kvalifikovanější výrazové prostředky pro zhodnocení právní materie, která byla předmětem tématu této rigorózní práce.

4. Formální stránka práce

Předložená rigorózní práce splňuje v souladu s čl. V odst. 7 vyhlášky děkana FPR č. 8D/2019, o rigorózním řízení požadavky, které jsou na ní kladeny a to jak v uspokojivém rozsahu práce, tak i z hlediska jejich formálních náležitostí a struktury členění.

V práci zaznamenávám řadu překlepů či formálních nedostatků, které lze připsat zřejmě ne zcela dostatečné konečné korektuře rigorózní práce jako např. na str. 14, 15, 18, 51, 57 a další.

5. Závěr

Autorka předmětné rigorózní práce si vytýčila jako hlavní cíl této práce podrobně zanalyzovat problematiku částečného zastavení exekuce vůči majetku manželky povinného, a to zejména k přihlídnutí k novele provedené zákonem č. 139/2015 Sb. Autorka tento cíl v podstatě naplnila a lze konstatovat, že zvolené téma podala vyčerpávajícím způsobem. Rigorózní práce vykazuje několik věcných i formálních nedostatků, ale i přes tyto výtky je třeba objektivně hodnotit rigorózní práci jako práci přínosnou, nelze přehlédnout, že zvolené téma bylo velmi specifické a jeho právní úprava v poslední období, zejména od 1. 1. 2013, prošla turbulentní novelizací, se kterou se autorka zdárně vypořádala. Prokázala schopnost samostatně vědecky pracovat a využít své odborné znalosti při aplikaci právních norem.

Ze shora uvedených důvodů doporučuji předloženou rigorózní práci k obhajobě. V rámci obhajoby své rigorózní práce doporučuji autorce, aby se zamyslela nad dopady tzv. lex COVID (zák. č. 191/2020 Sb.) v exekčním řízení.

V Plzni 4. 4. 2020

JUDr. Jitka Wolfová