

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5345	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2019/20	
Autor práce	Jaromír Kalný	
Název práce	Význam fasciálního systému ve fyzioterapii	
Vedoucí práce	MUDr. Zdeněk Šos	
Druh kvalifikační práce	<input type="radio"/> teoreticko-empirická	<input checked="" type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO	NE

1	Formální zpracování bakalářské práce vyplněte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 30
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	7
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	5

2	Zhodnocení teoretické části vyplněte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	

3	Úroveň zpracování empirické části vyplněte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 45	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	



4	Zhodnocení teoretické práce vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	Maximální počet bodů 65	Bodové hodnocení 65
4.1	Odborná úroveň textu	10	10
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	20
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	20
4.4	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	10	10
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5

5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	5	5
---	---	---	---

Celkový počet získaných bodů	Dosažitelné bodové maximum	Celkové bodové hodnocení
Práce teoreticko-empirická	100	
Práce teoretická	100	100

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	--------------

Výsledná klasifikace :

výborně

Datum: 01.06.2020

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Práce je postavena evidentně jako na hlavním zdroji informací na monografii R.Schleipa: Fascia: The Tensional Network of the Human Body, což považuji za kladné řešení problému. Výběr literatury odpovídá možnostem studenta k přístupu k literatuře, vyhovuje.

Struktura textu je přehledná, měl bych jen výtku k většímu prostoru v teoretické části. Mělo být více prostoru věnováno rozboru metod a jejich analýze. Není to ale důvod k nějaké bodové restrikci, protože obsahově tam nevidím chyby.

Výběr metod pro fyzioterapii vyhovuje, hodnotím z hlediska aktuálnosti výběr IASTM. Souhlasím s názorem, že pro naše podmínky asi není rozhodující (myslím, že nejdůležitější jsou ruce terapeuta), ale je třeba respektovat různorodost přístupu k řešení problémů.

Drobné gramatické chyby nejsou podstatné, naopak hodnotím kladně, že text je hutný, v drtivé většině bez "vycpávkových" vět.