FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví B5342	
Studijní obor	Ergoterapie	
Akademický rok	2019/20	
Autor práce	Lucie Johánková	
Název práce	PROLONGOVANÝ STREČINK V ERGOTERAPII CENTRÁLNÍCH PARÉZ	
Oponent práce	MSc. Renata Bucková	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	**ANO**	~~**NE**~~

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 22
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	3
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	5
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 15
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	4

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 34
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	4
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	2
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	4

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	3

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	74
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **dobře**

Datum: 03.06.2020 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Bakalářská práce splňuje nároky na bakalářskou práci. Studentka prokázala teoretickou znalost v problematice prolongovaného strečinku a paréz. V teoretické části bakalářské práce však primárně chybí adekvátní kritické hodnocení zahrnutých studií. Namísto toho studentka ve většině případů pouze poskytuje výčet klinických detailů a přepis faktů.

Bakalářské práci chybí centrální myšlenka a podstata problému, která by měla být velmi specifická, jasně a přesně definována a udržitelná po dobu celé bakalářské práce. Příkladem tohoto nedostatku je již samotný titul práce, který je velmi všeobecný. Z titulu práce není zřejmé, jaká konkrétní svalová skupina které končetiny, či části těla, bude zkoumána v rámci strečinkové terapie. Studentka zmiňuje všeobecný strečink v průběhu práce hned několikrát, příklad na str. 16 – „Jednou z možností, jak ovlivnit spasticitu je strečink." Strana 40 – „Během balistického strečinku /čeho?/ jsou prováděny švihové pohyby.", což jen potvrzuje všeobecnost celého tématu práce.

Studentka opakovaně používá sporadické a neúplné citace s tendencí uvádět tyto citace hromadně, a to na konci odstavce – příklad: strana 27 – první odstavec kapitoly 2.4 „Rehabilitace u CMP". Z takto uvedených citací není často jasné, která citace se vztahuje ke kterému argumentu v daném odstavci.

Čtenář se v textu často neorientuje primárně kvůli jeho komplexitě a nejednotnosti poskytnutých informací. Studentka uvádí příliš popisné a detailní výčty teoretických informací v souvislosti se strečinkem, a to mnohokrát bez uvedení přímé spojitosti s tématem bakalářské práce. Příklad na str. 20 „Obvykle se jedná o lézi v oblasti capsula interna a prekapsulárně. U spinálního typu bývá přítomna tzv. flaccid paréza, která připomíná parézu periferního typu. Kromě léze kortikospinální dráhy bývá poškozen i dorzální retikulospinální trakt." Studentka v práci používá sporadicky jak anglické, tak i české výrazy, čímž zřejmě předpokládá, že je čtenář obeznámen s oběma jazyky na úrovni znalosti medicínských a terapeutických pojmů.

Další příklady velmi detailních popisů anatomických a fyziologických aspektů bez vysvětlení jsou – příklad: strana 20 „Abnormální zpracování proprioceptivních impulsů vedených proprioceptivními vlákny tříd Ia a Ib v míšním segmentu vede k nadměrné stimulaci alfa-motoneuronů protahovaného svalu." Není zřejmé, co si má čtenář pod pojmem "Ib" představit. Obdobné informace jsou v bakalářské práci klinicky nepřínosné a pouze tak komplikují pochopení centrální myšlenky.

Studentka nemůže předpokládat, že je čtenář zasvěcen jak do problematiky tématu práce, tak i s relevantní odbornou terminologií. Studentka by měla psát svou práci s myšlenkou, že práce musí být srozumitelná komukoliv, kdo má zájem si ji přečíst.

Studentka v práci zahrnula dohromady 11 doplňkových podkapitol, které však nejsou uvedeny v hlavním obsahu práce. Chybějící podkapitoly jsou následující:

1.2.1.1. Paréza (strana 18)
1.2.1.2. Zkrácení svalu (strana 19)
1.2.1.3. Zvýšená svalová aktivita (strana 19)
1.2.1.3.1. Spasticita (strana 20)
1.2.1.3.2. Spastická dystonie (strana 21)
1.2.1.3.3. Flexorové a extenzorové spasmy (strana 21)
1.2.1.3.4. Ko-kontrakce (strana 22)
1.2.1.3.5. Asociované reakce (strana 22)
1.2.2.1. Další klinické projevy (strana 23)
2.4.1.1. Ergoterapie ve fázi časné rehabilitace (strana 28)
2.4.1.2. Ergoterapie ve fázi následné rehabilitace (strana 29)

Přílišné fragmentování kapitol se nedoporučuje, neboť takovéto členění narušuje plynulost a koherenci celého textu. Důležité je dodržet, a udržet, souvislost a soudržnost celé práce, což přílišné členění kapitol nepodporuje. Je tedy např. vhodné poskytnout pouze klinicky relevantní informace na téma Parézy, v souvislosti se záměrem bakalářské práce, nikoli kompletní výčet informací na dané téma.

Studentka ve své práci kriticky nehodnotí kvalitu a klinickou spolehlivost metody vyšetření spastické parézy dle Graciese. Není zřejmé, podle jakých kritérií studentka zvolila právě tuto Graciesovu metodu a proč ji považuje za nejvhodnější k použití v této práci. Jak může studentka čtenáře ujistit, že je tato zvolená metoda tou klinicky nejefektivnější a nejvhodnější ze všech dostupných, pakliže existují?

Na straně 50 studentka cituje Graciese 2020 pod Tabulkou 7 a 8. Dle „seznamu literatury" je citace Gracies 2020 označena číslem 11. Tato citace je však uvedena jako „Ústní sdělení". Ústní sdělení, jakožto zdroj informace, není považováno v akademické sféře za věrohodnou, spolehlivou a kredibilní. Totéž platí o téže citaci pod „Modifikovanou Frenchayskou škálou" na straně 34, kdy pod Skóre 5 je uvedeno „Úkol proveden jen taktak". Výraz „taktak" je nevhodný pro použití ve standardizovaném měřícím nástroji a je s podivem, že studentka tuto skutečnost ignoruje a kriticky ji nehodnotí. Není zde objasněn původ tohoto „taktak" výrazu, jenž není nikterak měřitelný.

Studentka uvádí, že pro „výzkumné šetření byl zvolen kvalitativní sběr dat". Toto tvrzení je částečně v rozporu s následující větou, v níž studentka informuje, že „informace byly taktéž získány z lékařské dokumentace, s rozhovorem s klientem, s využitím standardizovaných i nestandardizovaných testů a pozorováním". Z textu však není zřejmé, zda-li byl výběr několika kvalitativních i kvantitativních metod záměrem studentky, a nebo zda-li šlo o její neznalost a nevědomost rozdílů mezi jednotlivými zvolenými metodami výzkumu. V důsledku volby výše zmíněných metod nebylo možné, aby oponent efektivně zhodnotil kvalitu zpracování metodiky, což následně ovlivnilo další vývoj hodnocení této práce.

Zmíněné hypotézy v kapitole „Diskuze" dále zkomplikovaly záležitost, neboť do bakalářské práce vnesly další nejasnosti ohledně volby metodik. Hypotézy se zpravidla komponují do kapitoly „Metodiky" a ne do „Diskuze", kde se pouze diskutují výsledky práce (pakliže jsou k dispozici) v souvislosti s dostupnou literaturou. Není taktéž jasné, proč konkrétně hypotézy zahrnují Tardieuho škály; v práci nikde není klinicky opodstatněná volba a přínosnost této škály v rámci daných hypotéz.

Nejasnosti ohledně metodiky a hypotéz zabraňuje efektivnímu ohodnocení následné práce, neboť není jasné, co bylo primárním výzkumným záměrem studentky.

Studentka uvádí, že oba dva pacienti prošli „denní terapií strečinku, po dobu 10-30 minut". Je evidentní, že studentka klinicky zvolila délku terapie 30 minut, neboť toto bylo Graciesovo doporučení na základě jeho studií (strana 59). Avšak není zřejmé, jak a kým byli oba pacienti instruováni jak správně a bezpečně vykonávat terapii strečinku. Studentka také zmiňuje všeobecné kontraindikace strečinku (strana 42), avšak v kapitole „Diskuze" tato poměrně zásadní problematika není zmíněna. Není tudíž zřejmé, zda nastaly některé z kontraindikací u pacientů této studie nebo nikoliv.

Oba pacienti měli stanovené krátkodobé ergoterapeutické plány

- Pacient 1 – „Nácvik úchopů a aktivní zapojení PHK v rámci práce na počítači, ovládání myší a psaní na klávesnici"
- Pacient 2 – „Nácvik úchopů a aktivní zapojení LHK v rámci vaření a pečení, úchop vařečky, míchání, válení těsta"

Toto jsou vhodně zvolené ergoterapeutické cíle, avšak je politováníhodné, že studentka nepracovala s těmito cíli více do hloubky a že je ve své práci dále nerozvinula, v souvislosti s terapií strečinku. Tyto cíle jsou pro klienta specifické, plnohodnotné a významné. Bylo by však zajímavé pracovat na těchto cílech v souvislosti se strečinkovou terapií horní končetiny.

Studentka zmiňuje na straně 45, že „souhlas pacientů se spoluprací na této bakalářské práci uložen u autorky práce". Není však zřejmé, jak jsou jejich osobní data chráněna před potenciálním zneužitím či znehodnocením.

Je evidentní, že situace ohledně COVID-19 zkomplikovala průběh studie, což studentka doznává v kapitolách „Diskuze" a „Závěr". Navzdory tomuto faktu by bylo vhodné zmínit navržené kroky, které by byly adekvátní k dokončení či dovršení výzkumu po uvolnění opatření s COVID-19. Jedna z možností by mohla být práce na stanovených cílech (viz výše) jednotlivých pacientů v souvislosti s progresí terapie strečinku horních končetin.

OTÁZKY:

1. Proč studentka zmínila všeobecnou terapii strečinku v titulu své práce a nespecifikovala strečink horních končetin, když se v praktické části zaměřuje právě na terapii horních končetin s poruchou hybnosti?

2. Proč studentka poskytla příliš detailní, vyčerpávající a komplexní popisy anatomických i fyziologických procesů v teoretické části práce, když velká část těchto informací nebyla nikterak aplikována v praktické části této práce?

3. Jaká kritéria byla určující pro zvolení Graciesovy metody v rámci této bakalářské práce, jakožto té nejvhodnější a nejefektivnější dostupné metody?

4. Tabulka „Funkční hodnocení dle Graciese" na straně 50 byla, dle citace č. 11 Gracies 2020, čerpána ústním sdělením. Jak studentka zajistila věrohodnost tohoto zdroje, za předpokladu, že je autor cizinec a nehovoří česky? Jak může studentka čtenáře ujistit, že prezentované informace v souvislosti s touto citací jsou korektní a pravdivé?

5. Jaký byl primární záměr studentky, co se týče metodiky bakalářské práce? Byl záměr vypracovat kvalitativní, nebo kvantitativní studii? Co vedlo studentku ke zvolení komplexních, kombinovaných metodik, uvedených na straně 46?

6. Jakým způsobem, a kým, byli oba pacienti instruováni v bezpečné terapii strečinku (GSC)? Jak studentka zajistila, že pacienti prováděli terapeutické cviky správně a pravidelně? Byla studentka sama proškolena v terapii strečinku? Pokud ano, proč tento fakt nebyl uveden v práci? Byly zaznamenány kontraindikace u pacientů?

7. Jak studentka navrhuje dále rozvinout zpracovat individuální ergoterapeutické cíle obou pacientů (Pacient 1 – „Nácvik úchopů a aktivní zapojení PHK v rámci práce na počítači, ovládání myší a psaní na klávesnici", Pacient 2 – „Nácvik úchopů a aktivní zapojení LHK v rámci vaření a pečení, úchop vařečky, míchání, válení těsta") v souvislosti s terapií prolongovaného strečinku?

8. Jak jsou osobní údaje obou pacientů chráněny a jak s nimi bude naloženo v budoucnosti?

9. Jaké kroky má studentka v plánu provést v souvislostí s dokončením a dovršením své studie po skončení restrikcí spojených s COVID-19?