

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název práce:**           **Legislativní proces**  
**Diplomant/ka:**       **Michaela Šoleová**  
**Autor posudku:**      **Mgr. František Korbel, Ph. D.**

---

### 1. Zadání a cíl práce

Autorka se pustila do právního tématu, které je velmi zajímavé a aktuální, neboť je zároveň předmětem politiky a veřejného dění, což zvyšuje atraktivitu její práce. Práce patří k rozsáhlejším a bohatě překračuje minimální stanovený rozsah 50 stran (práce má 88 číslovaných stran). Zadání a cíl práce hodnotím pozitivně.

### 2. Obsahové zpracování práce

Práce je složena z pěti obsahových částí. První kapitola „Systém právních norem v České republice“ obsahuje teoretický úvod do normotvorby. Druhá kapitola „Legislativní proces v České republice“ se týká, jak název napovídá, našeho domácího legislativního procesu. Třetí a pátá kapitola jsou věnovány legislativnímu procesu v Evropské unii a ve Spojených státech Amerických. Čtvrtá kapitola představuje technické možnosti programování pomocí jazyka UML.

Od počátku práce je vidět, že se autorka snažila a tématu se věnovala velmi pečlivě a načetla množství relevantních podkladů. Oceňuji i zařazení grafů na konci práce. Práce má přiměřený poznámkový aparát a kvalitní seznam literatury (byť při podrobnějším zkoumání je zřejmé, že poznámkový aparát tvoří především odkazy na právní předpisy a seznam literatury v závěru práce je tak spíše ozdobou, než reálně využitým aparátem). Na druhé straně se nevyvarovala jisté popisnosti práce a malé ucelenosti. Práce není vedena jednotící myšlenkou ani tématem, jde spíše o volný sled či směs různých aspektů normotvorby. S tím souvisí i častý nedostatek studentských kvalifikačních prací, a mnohdy bohužel i vyšších vědeckých děl, že autor nevyjadřuje vlastními názory a postoje k tématu, což je vždy chyba. Za vlastní názor lze stěží považovat situace, kdy autorka zcela banální tvrzení za vlastní názor označuje (např. str. 23: „*Dle mého názoru je Parlament České republiky (dále jen „Parlament“) jedním z hlavních orgánů veřejné moci...“*“.

První kapitola „Systém právních norem v České republice“ je zařazena do práce správně. Je čtivá a podává základy teorie právních norem. Moc se mi líbily příklady obecnosti právních norem z hlediska okruhu jejich adresátů s příkladem jednoprvkové normy týkající se pravomocí prezidenta republiky. Teoretické základy práva, právních norem a normotvorby, jsou podstatná východiska legislativního procesu a zasluhují prvořadou pozornost. Autorka by této části práce mohla věnovat pozornost i větší a práci by to neuškodilo. Některé pasáže této části jsou totiž zjednodušené a málo uspořádané. Například v podkapitole o vynutitelnosti

právních norem se autorka z ničeho nic dostává k seznamu právních norem a popisování právní síly, což by asi mělo být řazeno v jiné, samostatné podkapitole.

Druhá kapitola „Legislativní proces v České republice“ (str. 14 až 39) je zřejmě stěžejní částí práce. Autorka se v ní zabývá různými aspekty legislativního procesu v České republice, počínaje terminologií, instituty, subjekty, samotným legislativním procesem včetně trendu elektronizace, vyhlásování právních předpisů, až po dotčené právní předpisy. Otázkou je, zda by nebylo vhodnější tuto kapitolu rozdělit na teoretické základy legislativního procesu, které platí obecně, a pak na popis legislativního procesu v České republice, případně samostatně uvést i dotčené právní předpisy, neboť některé obecné pasáže se netýkají specificky legislativního procesu v České republice, např. jinak velmi zajímavý postřeh autorky o legislativním procesu ve smyslu sociálním. Ale na druhou stranu je pravdou, že to lze propojit s českým způsobem realizace této myšlenky systémem RIA, což autorka také dále činí. U obhajoby by autorka mohl více vysvětlit, o co se jedná.

V etapách legislativního procesu autorka zdůrazňuje jeho pozdější fáze, od Parlamentu dále, a trochu přitom opomíjí fáze předchozí. Nejde totiž jen o zákonodárnou iniciativu, ale celý proces na úrovni exekutivy upravený legislativními pravidly vlády. Opět prosím o dovysvětlení při obhajobě.

Pasáže o dotčených právních předpisech jsou celkově problematické. Nejsou zařazeny organicky a především nejsou dotažené. Autorka podává výčty legislativních témat, které tyto předpisy upravují, ale jsou to pouze neúplná (autorka sama mnohdy přiznává, že jde o demonstrativní výčty), bodová hesla, která se mohou dobře hodit jako učební poznámky ke zkoušce, ale pro účely diplomové práce nedostačují.

Struktura celé kapitoly není vhodná. Opět to musím připomenout, když vidím, že autorka řadí na stejnou úroveň nadpisy jednotlivé legislativní orgány (2.4 až 2.8) a dále jako navazující pokračování vládní návrh zákona (2.9). Jedním z klíčových orgánů vládní legislativy je Legislativní rada vlády, která je v práci zmíněna okrajově. U obhajoby nechť autorka vysvětlí její smysl, strukturu (má Legislativní rada vlády nějaké další orgány?) a vztahy k samotné vládě.

Asi nejlépe zpracovanou podkapitolou kapitoly „Legislativní proces v České republice“ je prezidentské právo veta.

Kapitola o legislativním procesu v Evropské unii je v mnohém podobná té předchozí. Je zpracovaná pečlivě a obsáhle, ale přitom neúplně a povrchně. Možná je problém v příliš širokém zaměření práce, což je i má chyba, neboť jsme se měli více řídit zásadou „méně je více“, resp. raději méně, ale kvalitněji.

Kapitola o jazyku UML patří do úplně jiné práce. Prosím autorku, aby u obhajoby vysvětlila jeho využití v legislativě.

Kapitola o legislativním procesu ve Spojených státech Amerických je zbytečná. Nemá smysl zařazovat do práce nicneříkající encyklopedickou informaci na jednu stránku o tématu, které by si vyžadovalo samostatnou diplomovou práci.

### **3. Formální úroveň práce**

Formální stránce práce není příliš co vytknout. Občas mi přišlo zbytečné odsazování podkapitol na další stránku, ale jinak žádné vážnější formální chyby neobsahuje

Seznam odborné literatury je obsáhlý a relevantní, škoda jen, že z něj autorka více nečerpala v samotné práci.

Diplomová práce prošla systémem elektronické kontroly a zhodnocení případného plagiátorství kvalifikačních prací s negativním výsledkem.

### **4. Celkové hodnocení práce**

Práci hodnotím jako slabší. Autorka ji sepsala snaživě a bez chyb, což jsou její hlavní přednosti. Kladně hodnotím také pokus o formulaci určitých návrhů řešení nedostatků legislativního procesu v závěru práce. Na druhou stranu práce je i přes její rozsah obsahově povrchní a popisná, bez jasné struktury a cílů, k nimž by chtěla autorka dojít.

### **5. Doporučení práce k obhajobě a návrh klasifikace:**

Práci doporučuji k obhajobě a podle výsledku ústní obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm dobře.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Viz text shora.

**V Praze dne 30. května 2012**



**Mgr. František Korbek, Ph. D.**  
**podpis autora posudku**