

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Soudní judikatura ve věcech stavebních  
**Autor:** Ing. Martin Tůma  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

### **1. Zadání a cíl práce:**

Volba tématu popisujícího judikaturu v určité oblasti představuje pro diplomanty vždy na jedné straně určitou výhodu, která spočívá v možnosti mnohem více než v případě témat klasických ovlivňovat strukturu práce a přitom být z hlediska jejího textu „veden“ obsahem soudních rozhodnutí. Volba obdobného tématu ovšem může být i nebezpečná v tom, že se autor nechá texty soudních rozhodnutí „vést“ až příliš, takže samotná práce je nakonec pouhým přehledem spisových značek a citací textů vybraných soudních rozhodnutí. To naštěstí není případ předkládané práce, kde autor nejenže vybraná soudní rozhodnutí řádně strukturuje, ale současně je pro lepší pochopení doprovází i vlastním uvedením do příslušné problematiky. Volbu věcí stavebních, coby tématu pro popis relevantní judikatury, je třeba z hlediska zaměření práce hodnotit jednoznačně pozitivně, neboť v případě stavebního práva se jedná o relativně samostatné odvětví správního práva, které se i nadále dynamicky vyvíjí, a které je i relativně často v „hledáčku“ správních soudů. Zadání cíle i práce je proto třeba zcela jednoznačně považovat za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným

### **2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):**

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (věnovaného metodice zpracování tématu) a závěru člení na další 3 samostatné větší celky, které jsou dále strukturovány. Autor se v rámci své práce věnuje judikatuře soudů v oblasti jednak územního plánování (část II., str. 12 - 54), jednak v oblasti stavebního řádu (část III., str. 55 - 71) a dále také v oblasti správních deliktů (str. 72 - 77). Součástí práce je též několik obrazových příloh.

Práci lze hodnotit pozitivně především v tom ohledu, že přehledným způsobem zpracovává judikaturu k určitým částem zákona č. 183/2006 Sb., který (byť stále označovaný jako „nový“ stavební zákon) je účinný již několik let a soudní judikatury je k němu již dostatek. Je proto velmi žádoucí a přínosné tuto judikaturu nejen „sebrat“, ale též vyhodnotit ve vzájemných souvislostech, uvažovat o naplnění cílů „nové“ právní úpravy apod., k čemuž práce nepochybně vhodným způsobem přispívá.

Určitou výhradu lze vznést k posuzované diplomové práci v tom smyslu, že pokud autor popisuje soudní judikaturu a její význam v určité oblasti, měl se alespoň v omezené míře věnovat roli judikatury obecně, uvést z rozhodnutí jakých soudů a proč vycházel; část úvodu práce věnovaná „metodice zpracování tématu“ se k tomu přímo nabízela. Autor toliko uvádí, že „*podkladem pro zpracování této práce ... jsou především judikáty ... Nejvyššího správního soudu a popřípadě též Ústavního soudu*“ aniž by čtenář dostal možnost dozvědět se alespoň něco málo o významu judikatury, o tom jak se soudní judikatura projevuje právě v oblasti stavebního práva, zda je v tomto ohledu význam soudního rozhodování něčím specifický, zda lze pro soudní judikaturu v této oblasti dovodit nějaké charakteristické rysy apod. Podobné úvahy bohužel chybí i v závěru práce. Stejně tak je možno litovat, že autor blíže nevysvětlil, proč pro svoji práci zvolil právě výše uvedené oblasti stavebního práva. Konstatování v závěru na str. 78, že kritériem výběru bylo „*množství sporných otázek, které vzbuzuje aplikace jednotlivých institutů a současně*

*těž pestrost odpovědí které nabízí soudy“ nelze považovat za dostatečný.*

Z hlediska práce s prameny je třeba především hodnotit kladně práci se soudní judikaturou, přičemž autor prokázal i odpovídající schopnost pracovat i s odbornými texty.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Práce obsahuje spíše jen drobné terminologické nedostatky (v právním slova smyslu), autor současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Z hlediska stylistického lze mít určité výhrady k částem textu, kdy autor namísto psaní formou plynulého textu používá odrážky k vysvětlení jednotlivých popisovaných pojmů (str. 26 – 27); odbornému textu svědčí spíše text plynulý.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít drobné výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu, přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Velmi kladně je třeba hodnotit originalnost tématu a postup autora, který stanovil práci pro čtenáře přehlednou a srozumitelnou strukturu; současně je pozitivní, že práce upozorňuje na některé zajímavé či sporné aspekty popisované problematiky, které nemusí být všem čtenářům po seznámení se s textem rozhodnutí soudu ihned zřejmé.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné drobné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Detailněji rozebrat problematické právní aspekty činnosti autorizovaných inspektorů (viz str. 69 - 71 diplomové práce)
- 2) Aplikace algoritmu přezkumu opatření obecné povahy po novelizaci soudního řádu správního, zejm. ve vztahu k § 101d odst. 1 s. ř. s. (str. 18 diplomové práce)

**V Plzni dne 10. 5. 2012**

  
**Milan Podhrázký**