

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **A. Hlavenková**

NÁZEV PRÁCE: **Význam a symbolika mečů a kopí v raném středověku v Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **N. Profantová** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Práce si vytyčila náročné úkoly, kterým dostála jen zčásti. Oceňuji velmi pozitivně interdisciplinarnitu práce, hl.v.využití ikonografických pramenů. Největší slabiny jsou v celkově nižší připravenosti adeptky chápat všechny souvislosti textů, z nichž čerpá. Chybějí citace - např. u Sámovy říše, nelze používat obrat "archeologické nálezy prvních Slovanů" - pozn. 1, jedině archeologické nálezy interpretačně spojované s prvními Slovy, lité ozdoby opasku nejsou dokladem etnika (s. 14), jen dokládají orientaci symbolů na Avarský kaganát. Naopak oceňuji kritický přístup k výpovědi písemných pramenů a k zdůraznění omezené výpovědi hrobů v závislosti na pohřebním ritu.

U mečů měla smůlu v tom, že vyšla pro ni zřejmě pozdě monografická práce, která část nálezů překlasifikovala (Hošek, Košta, Žákovský). Nevyužila v tabelách většinou novou klasifikaci. Oceňuji, že zařadila do práce i ozdobná kování pochev mečů. Lokalita Kobylce neexistuje, jde o Kobylnici. Kladně hodnotím, že se v grafech a tabele pokusila srovnat situaci s Moravou, byť je to vzhledem ke stavu poznání v obou oblastech dost obtížné.

Formálně-chronologická analýza vlastních hrotů kopí/oštěpů neproběhla, měla se pokusit je přiřadit k již definovaným typům (např. podle Husára), neboť příliš často nemají kontext. Na obrázcích 6-10 postrádám grafické měřítko (na obr. 6 není zřejmě hrot kopí ale jen šípu, což píše již J. Bubeník.

Autorka nezná důležitou práci J. Hasila k dlouhému saxu z Jindřichova (2018, Chebsko), který představuje nejstarší publikovanou sečnou raně středověkou zbraň. Nezná ani další práce přinášející nové zbraně (Profantová 2013- pro hradiště Rubín, Profantová 2019- pro Sekeřice apod.). Nelze plně souhlasit s tezí ze s. 29, že se meče v archeologickém materiálu staršího období spíše nevyskytují, jen s tím, že v nejstarších případech se jedná o importy. S jiným - žárovým pohřebním ritem chybějí, ale nevíme, jak se vyskytovaly zbraně včetně mečů v živé kultuře.

Nejlepší je část o symbolickém významu kopí, kde souhlasím s jeho silným symbolickým významem odvozeným z nearcheologických pramenů. Kopí sv. Mauritia a Mořice je to samé, jen latinsky a česky. V soupisové části některé publikované hroty kopí chybí (Kolín -Nový lihořar, Křinec 2 ks, Senohraby - Zlenice, i Radim uvedená u Šolla- vyýnamný bojovnícký hrob, Křenov- Mařín: min. 2 kopí Profantová-Vích). Kopí uváděné jako Roudnice, pochází z Bezděkova u Roudnice. Databáze jsou provedeny velmi dobře, postrádám jen č. hrobu/objektu, i když by bylo často bez údajů a odkaz na obrázek - ten zůstal nevyplněn. Myslím, že autorka téma v zvládla v základních rysech, může téma dále rozvíjet, avšak s širším povědomím i o rozsáhlé zahraniční literatuře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): .

DATUM: 18.6.

PODPIS:

