

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Denisa Tkáčová

Název práce: Životní strategie singles žijících ve městě a na venkově

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Prof. dr. Hynek Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce formuluje studentka Denisa Tkáčová v úvodu práce na str. 6 takto: „Záměrem diplomové práce je zmapovat životní strategie lidí, kteří jsou označováni jako singles ve vztahu k městskému a venkovskému prostoru s předpokladem, že tyto prostory se liší a cílem práce tedy bude rozkrýt a přiblížit možné odlišné životní strategie singles žijících na venkově a ve městě.“ V teoretické části práce autorka v rámci charakterizace „singlovství“ píše: „... mohou být klíčovými indikátory konkrétní podoby singlovství pohlaví singla, věk singla, životní zkušenosti, aktuální doba nebo právě sociální prostor, ve kterém single žije...“. Dále Denisa Tkáčová uvádí, že počítá s biografickými rozhovory se singles. V metodologické části práce pak konkretizuje: „V závislosti na stanoveném cíli práce se soustředím na zkoumání životního příběhu člověka, který je single a zároveň se snažím zjistit, jaké problémy jsou se singlovstvím konkrétního jedince spojené.“ Formuluje následující výzkumné otázky: *Co stojí za životním příběhem člověka, který se rozhodl být single - nebo řeší stav single? Jak venkovský nebo městský prostor figuruje v kontextu problematiky singlovství? V rámci analýzy autorka postupně probírá celou řadu témat a cituje ze všech biografických rozhovorů. Prostor – město nebo venkov – tvoří vlastně jen jedno z prezentovaných témat v životě singles. V závěrech není bohužel dostatečně přehledně shrnuto, jak autorka odpovídá ani na první ani na druhou výzkumnou otázku. Podle mého soudu Denisa Tkáčová cíl práce nenaplnuje.*

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma práce – život singles – je v diplomové práci představeno. Je zde i teoretická kapitola, v níž lze nalézt důležité odkazy na relevantní práce i vymezení hlavních pojmů. Jasně a zřetelně sepětí diplomové práce s prostorem, kde daný člověk žije, tedy s městem nebo s venkovem, však bohužel v práci chybí.

Autorka v metodologické části práce zmiňuje důležitost výběru konverzačních partnerů. Na str. 16 píše: „... Jelikož je mým cílem zjistit životní strategie singles ve městě a na venkově, byli za prvé singles k výzkumu rekrutováni na základě toho, aby dva respondenti reprezentovali singles ve městě a dva respondenti museli představovat singles na venkově. Za druhé jsem považovala za přínosné mít v uvedeném vzorku poměrné zastoupení singles mužů a singles žen, takže je vzorek tvořen dvěma muži a dvěma ženami...“. Diplomantka přijala sice tuto obecnou strategii. Přitom však dvě ženy žijí na venkově a dva muži žijí ve městě. Ženy jsou vysokoškolačky a studují a muži jsou středoškoláci a pracují. (viz. příloha 1 str. 59) Sama autorka si uvědomuje, že její výpověď bude problematizována již samotným výběrem konverzačních partnerů a partnerek. Píše (str. 17): „... V rámci rozhovorů jsem disponovala celkem čtyřmi respondenty, dvěma muži a dvěma ženami, kteří reprezentovali dva prostory – městský a venkovský. Tento vzorek je ale asymetrický, protože oba muži reprezentují městský prostor a obě ženy jsou zástupkyněmi venkovského prostoru a tento rozdíl považuji za hlavní omezení následných zjištění.“

Studie působí mozaikovitým dojmem. Vlastně vypovídá více o příbězích několika životů, jejichž společným jmenovatelem je to, že jsou všichni singles, než aby osvětlovala, nakolik, a hlavně jak souvisí to, že je někdo „single“, s tím, kde žije.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je sice členěna na oddíly. Není však soustředěna na nějaký jasný cíl, k němuž by směřovala, na nějakou relevantní výpověď. Je bez patrných jazykových nebo gramatických chyb. Je správně odkazována. Také etické otázky výzkumu řeší předepsaným způsobem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Diplomová práce Denisy Tkáčové postrádá originalitu myšlenek. Metodologicky bohužel není ujasněná. Utřídění myšlenek do jednotlivých kapitol v analýze není využito k nějakým dílčím shrnutím na konci kapitol. Možná to z důvodu odlišných výpovědí konverzačních partnerů a partnerek ani nejde. Závěry práce nejsou vlastně nějak informujícími závěry.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Alespoň u obhajoby prosím zkuste shrnout své obecnější závěry týkající se singles ve smyslu první položené otázky a pokuste se třeba o typologii příběhů lidí, které spojuje osud singles.
- 2) Co se vám potvrdilo, jako rozhodující rozdíly pro život v roli singles ve městě a na venkově?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce není přesvědčivá ani v provedení ani v závěrech. Jsem sice přesvědčen, že práce vyžaduje přepracování, navrhuji však, aby Bc. Denisa Tkáčová měla možnost svou diplomovou práci obhájit. Hodnocení „dobře“ anebo „neobhájila“ vyplyne z výsledků obhajoby.

Datum: 16.6. 2020

Podpis: