

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Působnost obcí v oblasti herního práva
Diplomant/ka: Martin K o p e t
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za hlavní cíl své práce si diplomant vymezil zaměřit se na problematiku právní úpravy loterií a jiných podobných her z pohledu samostatné a přenesené působnosti obcí v době právě realizovaných legislativních změn, které přinesly výrazné posílení pravomocí obcí v této oblasti. Potýkal se při tom s nedostatkem odborné literatury, reagující na tyto nově vzniklé skutečnosti. Současně se pustil do vlastních úvah, jelikož opačný přístup by vedl pouze ke strohému přepisování zákonného textu.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená práce se člení na kapitoly o pojmu herního práva, o veřejnoprávní úpravě sázky a hry, o loteriích a jiných podobných hrách, o právním postavení obce a jejích orgánech, o působnosti obcí vůbec a v předmětné oblasti zvláště, o obecně závazných vyhláškách obcí, o povolovací činnosti, o správním dozoru a o správním trestání (pochopitelně: ve vztahu ke zpracovávané látce).

Lze předeslat, že autor práce se soustřeďuje na prezentaci poznatků souvisejících se zvoleným tématem bezprostředně.

Kapitola „*Působnost obcí*“ je vhodně rozčleněna na úvodní partii, samostatnou působnost, přenesenou působnost a obě tyto působnosti právě v oblasti loterií a jiných podobných her. S tím, jak se diplomant – za pomoci Jiřího Rajchla – vypořádal s výkladovými obtížemi, se možno jen ztotožnit (ke s. 25-26).

I kapitola „*Obecně závazné vyhlášky*“ jde přímo na věc. O tom, zda princip rovnosti není v psaném právu v obecné formulaci výslovně obsažen, se dá diskutovat (srov. ústavní pořádek, jakož i § 2 odst. 4 správního řádu) (ke s. 29), s tím, že obecně obcím nelze než doporučit přijetí nové vyhlášky dle § 50 odst. 4 loterního zákona, je možno za daných poměrů jedině souhlasit (ke s. 35).

Kapitola „*Povolovací činnost*“ je vzhledem ke svému významu pro zpracovávané téma právem příslušně obsáhlá. Vyzdvihuji zde zejména autorova vlastní stanoviska či alespoň pokusy o ně (na řadě míst), poněkud zmaten jsem z výrazu „pouze relativně absolutní právní nárok“ (ke s. 38).

Rovněž kapitoly „*Správní dozor*“ a „*Správní trestání*“ mají v předložené práci svůj význam a svou tvář. Podstatné věci jsou v nich podle mého názoru vystiženy. Pokud jde o detaily, možno např. poznamenat, že vztah mezi „dozorem“ a „kontrolou“ je složitější, než by

vyplývalo ze s. 60 práce (ze Slovníku veřejného práva československého je ostatně zřejmé, že ani za první republiky se rozhodně nejednalo o přímočarou záležitost), či že v souvislosti se správním trestáním (míněno: ve zcela obecné rovině i v relaci ke zvolenému tématu) by zřejmě bylo správnější hovořit o odpovědnosti než o vině (ke s. 68). I když první fáze správního dozoru nepředstavuje správní řízení, byl bych opatrnější s tvrzením, že se neuplatňuje správní řád (srov. § 26 zákona o státní kontrole) (ke s. 64).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má solidní úroveň. Autorův styl je živý a obratný, strukturování textu je logické. Z drobností možno poukázat na zásadně nesprávný pravopis u odkazu „viz“ (nepíše se s tečkou, protože nejde o zkratku, nýbrž o rozkazovací způsob slovesa vidět; srov. anglické *see*) a častou nesprávnou morfologií zájmena „jenž“ (v češtině rozeznává rod a číslo a dokonce se skloňuje). Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky na diplomové práce.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Diplomant se důkladně seznámil se zvoleným tématem a shromáždil řadu podkladů plynoucích z doktríny i praxe. Z těchto zdrojů by se možná dalo exploatovat ještě více poznatků (mám na mysli třeba aktivitu Svazu měst a obcí či důvodové zprávy). Buď jak buď, autor práce se se zpracovávanou problematikou poctivě vypořádal. Za velké pozitivum předložené práce pokládám dotažení látky až do přelomového roku 2011 a formulaci řady poměrně samostatných názorů a závěrů k působnosti obcí v oblasti herního práva.

Závěr práce mne poněkud zklamal. Ne proto, že bych tu (jedná se ostatně o stránku a kousek) s řečeným nesouhlasil, nýbrž proto, že zde v zásadě postrádám úvahy *de lege ferenda*.

Cizojazyčné resumé by nadto nemělo být překladem závěru; závěr práce a souhrn totiž představují odlišné žánry odborné literatury.

Celkově ovšem lze shrnout, že diplomant zadání a cíl své diplomové práce úspěšně naplnil.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci obhajoby své práce se diplomant může zaměřit na tyto dva okruhy:

- a) co by bylo podle jeho názoru vhodné ve stávající verzi zákona o loteriích změnit a
- b) zda něco relevantního i pro jeho diplomové téma přinášejí nejnovější rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 14.11.2011, čj. 5 Afs 26/2011-81, publikovaný pod č. 2525/2012 Sb. NSS).

V Plzni dne 11.05.2012



Podpis autora posudku