

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Dominik Sládek

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Zdeněk Ulrych, Ph.D.

Téma práce je „Nahrazení papírové výrobní dokumentace“. Řešená téma je aktuální pro řadu podniků, které při správné implementaci může mít řadu pozitivních efektů. Pokud by se řešené téma pojalo komplexně, tak by řádově převyšovalo požadavky kladené na náročnost bakalářské práce. Z tohoto důvodu téma práce je omezeno na nahrazení papírové dokumentaci ve výrobě, se zaměřením na vypracování návrhu řešení.

Z pohledu celkového konceptu práce lze konstatovat, že teoretická část ne zcela souvisí s praktickou částí práce. Tím je myšleno to, že v teoretické části jsou zpracovány některé témata, které v praktické části nejsou využívána (např. kap. 1.1, 1.2, 1.6 a téměř celá kap. 2). Naopak praktická část by si zasloužila podrobnější zpracování včetně analýzy vlivu nahrazení papírové výrobní dokumentace na vybrané výrobní procesy (jednak z pohledu sledu aktivit v procesech, tak i z pohledu potřeby vhodných nových HW a SW požadavků na průběh samotných procesu) a nejen porovnání 3 SW řešení pro elektronickou dokumentaci.

Připomínky k jednotlivým částem práce v členění podle zásad pro vypracování:

„Výroba, evidence ve výrobě“ – zpracováno v kap. 1. Jak bylo popsáno výše, je zde zpracováno řada podkapitol, které z pohledu dokumentace nejsou v práci dále nijak využívány, i když na samotnou dokumentaci ve výrobě mají tyto témata vliv (např. typ výroby podle objemu výroby). Pokud se podíváme na kap. 1.3 „Dokumenty potřebné k výrobě“, tak definovaná terminologie se téměř nepoužívá v praktické části v kap. 3.2 „Řízená dokumentace ve společnosti“. V kap. 1.5.1 „Výhody elektronické dokumentace“ v odstavci „Zabezpečení dokumentů“ se píše o prostorech s omezeným přístupem dle zdroje [25]. V tomto zdroji se však píše o zabezpečení dokumentů úplně z jiného pohledu.

„Procesy, zlepšování procesů“ – zpracováno v kap. 2. Zde se mi ne zcela líbí použitý zdroj pro dělení typů procesů na procesy „řízení, provozní a podpůrné“. Dle české literatury se zpravidla používá dělení procesů na „řídící, hlavní a podpůrné“. Kapitola zbytečně podrobně rozebírá téma Reengineering.

„Analýzy stávajícího procesu“ – zpracováno v kap. 3. V kap. 3.2. je popsáno řízení dokumentace ve společnosti. Z pohledu struktury práce bych zde očekával, že zde budou vytvořeny procesní modely aktuálního stavu (kde se využívá papírová dokumentace) a v další kapitole úpravy procesních modelů dle návrhu pro nové řešení. Podle kapitoly 3.3 to vypadá, že ve společnosti jsou již 2 systémy, které nahrazují papírovou dokumentaci (starší DocSys a novější QAD MQ1 Elements (Zodiac))

„Návrh nového řešení“ – dle mého skutečný návrh nového řešení v práci není – částečně sem spadá kap. 4.2. V práci jsou ohodnoceny 3 varianty řešení. Jednotlivá řešení vůbec nezohledňují procesní přístup (i když v teorii je popisován) a není ani v kritériích pro hodnocení. Není mi zcela jasné, proč do variant nejsou začleněny současné systémy používané pro řízení dokumentace.

„Závěr a vyhodnocení“ – zpracováno v kap. 4.3 a 4.4. Jsou porovnány 3 varianty. Jednotlivé varianty však nezohledňují zcela odstranění papírové dokumentace elektronickou i ve výrobě.

Celkově hodnotím odbornou úroveň a přínos práce za slabší. Po formální stránce mám výtku především v chybějících odkazech v textu na obrázky, popř. špatný odkaz na obrázek (viz. např. str. 41). Z pohledu grafické úrovně k práci nemám žádné výtky.

Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci klasifikačním stupněm dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Dotazy:

1. Jsou v podniku využívány procesní modely?
2. Jak byste navrhl nahrazení papírové dokumentace i ve výrobě?
3. Proč ve variantách nejsou začleněny současné systémy pro řízení dokumentace?

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace: **Dobře**

Místo, dne: V Plzni, 5. 8. 2020

podpis