

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Karolína Hrčková

Oponent bakalářské práce: Ing. Tomáš Görner, Ph.D.

Předložená bakalářská práce studentky **Karolíny Hrčkové**, zpracovaná na téma ***Hodnocení lokální svalové zátěže pomocí metody EMG*** se skládá z 9 kapitol na 62 stranách.

Z hlediska řešené úlohy se jedná o ergonomickou analýzu vybraných montážních pracovišť spolu s variantním návrhem variantních řešení na základě zjištěného stavu pomocí měření lokální svalové zátěže metodou EMG.

Co se týče náročnosti úlohy, jedná se o běžně řešenou problematiku v rámci domovského pracoviště Katedry průmyslového inženýrství a managementu, Fakulty strojní, Západočeské univerzity v Plzni.

V teoretické části práce je specifikována ergonomie jako celek a následně se studentka zaměřuje na pracovní zátěž se specifikací lokální svalové zátěže s vazbou na kategorizaci prací dle národní platné legislativy. Dále jsou rozebrány možnosti jejího měření pomocí elektromyografie (EMG) s konkretizací užití metody při řešení praktické části práce.

Z pohledu oponenta bakalářské práce obsahuje předložená bakalářská práce v teoretické části drobné nedostatky spočívající v jazykovém nesouladu textu. Dále schází lepší zhodnocení toho, jak další uvedené informace souvisí s předchozími a proč je užitá zvolená posloupnost struktury dalšího textu - vysvětlení a rozhodnutí, tedy osvětlení toho, co studentku vedlo k volbě tohoto postupu. Částečně je toto popsáno v úvodu celé práce, a v praktické části již tento nešvar mizí.

Z hlediska nedostatků v návrhu opatření vedly tyto k otázkám oponenta k bakalářské práci.

Vzhledem k tomu, že se v rámci domovského pracoviště, Katedry průmyslového inženýrství a managementu, Fakulty strojní, Západočeské univerzity v Plzni, jedná o již obvyklý typ

Event. pokračování textu na přiložených listech.

Navrhovaná výsledná klasifikace: Velmi dobře

Místo, dne: Plzeň, 10.8. 2020

podpis

Oponentní posudek bakalářské práce

Jméno studenta: Karolína Hrčková

Oponent bakalářské práce: Ing. Tomáš Görner, Ph.D.

řešené úlohy, je její řešení ve formě této práce pro studentku přínosem spíše praktickým v podobě jejího řešení v podniku. Bohužel chybí bližší a konkrétní specifikace týkající se jak podniku, tak výrobního procesu či produktu, které by umožnily lepší posouzení celkového zvoleného řešení bakalářské práce.

Formální úroveň, mimo v úvodu posudku uvedených nedostatků, odpovídá požadovaným standardům, stejně jako úroveň grafická.

Dotazy oponenta k bakalářské práci:

1. Přesto, že nebylo možné uvést konkrétní příklad výrobního podniku, myslím si, že specifikace konkrétního produktu, který byl na pracovišti vyráběn a jehož některé parametry popisujete mohl být více konkretizován z hlediska jeho podoby. Proč jste neužila fotografií nebo jednoduchého digitálního modelu komponent, celého produktu a pracoviště?

2. V práci uvádíte v podkapitole 8.2 s názvem *Opatření zaměřená na zdravotní stav pracovníků*, že: „S opatřeními, která jsou zaměřena na zdravotní stav pracovníků souvisejí i náklady na pojištění. Dochází k opětovnému zvýšení nákladů při pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za nemoci z povolání.“ Není toto tvrzení postaveno obráceně, přičemž právě opatření týkající se zlepšení zdravotního stavu pracovníků by měla zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele naopak snižovat?

3. Je konstrukce zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele v ČR takto postavena, tedy pokud mám zavedena taková opatření, která snižují riziko vzniku úrazu nebo nemocí z povolání u zaměstnanců, tak jako zaměstnavatel platím za toto pojištění méně?

4. V návaznosti na otázku č. 1 bych se chtěl zeptat, zda považujete Vámi navržený portálový řetězový jeřáb s nosností 2,5 t jako adekvátní manipulační prostředek pro manipulaci s produktem o celkové hmotnosti 3 120 g jako vhodný?

Závěr a zhodnocení práce

Celkově hodnotím předloženou bakalářskou práci klasifikačním stupněm velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.