

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor práce: Jiří Noska

Název tématu: Sada příkladů pro podporu výuky logické algebry

Dodržení minimálního přípustného rozsahu práce	<input checked="" type="radio"/> ano	<input type="radio"/> ne	
Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: Přesto, že hodnotím minimální rozsah práce jako splněný, jedná se o mezní hodnotu minimálního přípustného rozsahu a to včetně příkladů, jejich zadání a řešení, tabulek a popisků obrázků a tabulek.			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cíle práce jsou formulovány v úvodní kapitole.

Členění práce by mohlo být zpracováno lépe. Kapitoly 2.2.1 Základní logické operace a 2.1.2 Zákony booleovy algebry by bylo vhodné lépe strukturovat, například rozdělením na samostatné podkapitoly. Dále by bylo vhodné lépe umístit vysvětlení principu fungování log. analyzátoru.

Rozsah literatury je sice malý, ale vzhledem k praktickému zaměření práce dostačující a vhodně zvolený. Seznam zkratk je redundantní jelikož zkratky jsou objasněny v textu práce. To ale nikterak zásadně neovlivňuje kvalitu práce.

Práce obsahuje minimum gramatických chyb nebo překlepů. Po formální stránce zpracování práce je zásadní problémem to, že tištěná podoba práce a její elektronická verze ve formátu PDF jsou tučným písmem.

Teoretická část práce je zpracována průměrně. Z hlediska studenta, seznamujícího se s logickou algebrou, hodnotím některé teoretické části, za obtížně pochopitelné. V práci chybí vysvětlení používaných pojmů (např. komplementární), které by šlo vhodně řešit například poznámkou pod čarou. Pro lepší pochopení teorie by bylo například vhodné v některých příkladech vybrat vhodnější zadání funkce (viz strana 19.) a doplnit pravdivostní tabulku u každé z funkcí.

Sada příkladů je zpracována kvalitně. Pozitivně hodnotím zobrazení dvou různých způsobů řešení daného příkladu a způsob následného ověření pomocí simulace. Dále též pozitivně hodnotím snahu o postupný nárůst obtížnosti příkladů. Jediná výtka je k množství příkladů, kterých mohl být více.

Vlastní přínos práce vidím jak v teoretické části, tak ve zpracovaných příkladech, které by mohly být užitečné při výuce nebo samostudiu logické algebry. Nicméně příklady i teoretickou část by v tomto případě bylo zapotřebí otestovat v praxi a doplnit o chybějící slovníček pojmů.

S ohledem na výše zmíněné nedostatky a mezní rozsah práce hodnotím práci známkou dobře.

Dotazy:

1. Vysvětlíte pojmy komplementární a disktributivní, které v práci používáte.
2. Objasnit několik důvodů, proč nepoužíváme tučné písmo pro běžný text?
3. Testoval jste příklady v praxi? Případně uvažujete o testování, či dalším rozvoji tématu?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	--------------------------------------	--	---	---

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Král

27.8.2019

Datum

Podpis