

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra anglického jazyka a literatury**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Helena Čiháková

Název práce: Art market and auction sale in England and their coverage in the British media with a commentary and glossary

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. L. Dejmalová Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytyčila za cíl popsat trh s uměním a aukce výtvarného umění v Anglii včetně jejich zprostředkování britskými sdělovacími prostředky. Tento cíl práce byl naplněn jen do značně omezené míry.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce není rozdělena na teoretickou a praktickou část. V podstatě se jedná se o kompilát citací a parafrází z převážně internetových zdrojů. Rozsah vlastní autorčiny práce se jeví jako zanedbatelný. Jednotlivé kapitoly jsou příliš stručné, výkladové, nepropojené. Autorka vymezuje typy aukcí, zmiňuje aukční domy. Zobrazení problematiky trhu s uměním ve sdělovacích prostředcích se věnuje pouze v kapitole 2. 7. (cca 1 strana) Není zcela jasné, kde by mohla začínat praktická část, možná by se mohlo jednat o strany 29-40. Autorka rovněž vypracovala glosář v rozsahu 9 stran obsahující základní odborné termíny zkoumané problematiky. Práce neobsahuje žádné obrazové přílohy, což je vzhledem k jejímu charakteru škoda, domnívám se, že výběr určitých vrcholných děl malířského umění by práci vhodně doplnil.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev je podprůměrný. Grafická úprava není dobrá. Odkazy na literaturu a citace jsou provedeny nestandardně, vyskytuje se značné množství příliš dlouhých citací, což je nepřijatelné (str. 11, str. 22-26). Seznam použitých zdrojů je značně nepřehledný, nerozdělený na tištěné a internetové zdroje. Autorka cituje i názvy podkapitol. Proč? (str. 17) Chybí abstrakt, zbytečně jsou naopak uvedena klíčová slova.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Autorka si zvolila náročné téma. V úvodních kapitolách se autorce podařilo definovat základní termíny vztahující se ke sledované tematice. Bohužel celkově práce působí neuspořádaným dojmem, až odfytem dojmem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Sledujete situaci na trhu s uměním také v ČR? Proč jste si toto téma vybrala pro svou BP?

Můžete znovu vysvětlit rozdíl mezi *auction sale* a *auction* (podkapitola 2.1.3.1) Nejsou v textu prohozeny názvy, nebo text?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověl

Datum: 14. 5. 2019

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra anglického jazyka a literatury

Podpis:



SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM