

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Věra Humlová

Název práce: A survey of the evolution of the Czech immigration to the United States of America in the 20th-21th century

Vedoucí práce: Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je pojednat o české imigraci do USA s využitím strukturovaných rozhovorů s lidmi, kteří do USA emigrovali. Přestože přesný cíl práce stanoven není (spíše je deklarováno několik dílčích cílů), celkově lze říci, že záměr práce byl s výhradami splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je rozdělena na několik částí. V první části se autorka zabývá historickým vývojem migrace Čechů do USA; všímá si témat jako jsou formality při příjezdu, ekonomická činnost migrantů v USA česká kultura v USA nebo osobnosti slavných českých emigrantů. V tzv. analytické části práce si autorka stanovuje za cíl zjistit pomocí dotazníkového šetření, jakou podobu měla česká imigrace do USA po 2. světové válce, resp. jaké byly například rozdíly mezi imigrací za dob socialismu a poté po roce 1989. Za tímto účelem provedla tři rozhovory s Čechy žijícími v USA (každý z nich emigroval v jiné době), jejichž přepis tvoří značnou část analytické kapitoly. Z výpovědí respondentů se pak snaží usuzovat na obecnější charakteristiky poválečného imigračního systému. Proporcionalita mezi teoretickou a analytickou částí je adekvátní.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Autorčin písemný projev akademickému stylu mnohé dluží; místy připomíná spíše styl blogů nebo sociálních médií a není prost subjektivismů. Na příslušných místech často chybí interpunkce, zejména čárky v souvětí. Práci by prospělo i promyšlenější členění na odstavce. Práci ilustruje přílohová část s fotografiemi, avšak škoda, že tyto fotografie se týkají pouze starších období a že v nich není zajímavý materiál z období novějších.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Ke kladům práce patří, že autorka pracovala s respondenty v terénu a přinesla tak autentický materiál, který nám osudy imigrantů v mnohém přibližuje. Na druhou stranu z pouhých tří rozhovorů nelze budovat solidní hypotézu o charakteru imigračního procesu během tak dlouhého období; rozhovory poskytují cenný materiál, ale spíše ilustračního charakteru. Autorka se dle mého měla mnohem spíše než předválečné historii imigrace věnovat faktografii imigrace poválečné a uvedené rozhovory použít k dokreslení své rešerše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Přestože to v práci neuvádíte, předpokládám, že rozhovory probíhaly v češtině. Jaká byl čeština respondentů, kteří emigrovali již před několika desetiletími?
2. Mohla byste nějak velmi stručně sumarizovat, jaké byly nejvýznamnější změny, kterými imigrační proces za sledované období prošel?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 25.5.2020

Západočeská univerzita v Plzi
Fakulta filozofická
katedra anglického jazyka a literatury

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Podpis: _____