

Z Á P A D O Č E Š K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Gabriela Pluhařová**

Název práce: **The Past and Present of Czech Communities in English-Speaking Countries: the case study of Canada, Australia and New Zealand**

Oponoval: PhDr. Ivona Mišterová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo prozkoumat minulé a současné působení českých komunit v anglicky mluvících zemích, respektive v Kanadě, Austrálii a na Novém Zélandu. Cíl práce se bohužel podařilo naplnit pouze zčásti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce se zabývá podnětným tématem, které skýtá poměrně široký prostor ke zpracování. Vytyčenému cíli v podstatě odpovídá struktura práce členěná do tří hlavních kapitol zaměřených na problematiku krajanů v Kanadě, Austrálii a na Novém Zélandu. Jednotlivé kapitoly jsou koncipovány obdobně, tj. nejprve podávají základní informace a fakta, posléze popisují historii „českého osidlování“ a kulturní vliv krajanů na území výše zmíněných zemí. V tomto ohledu zmiňuje autorka rovněž krajaňské spolky a instituce a významné české krajany. Práce obsahuje přílohy (s. 42–49, viz bod 3).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je psána anglicky, což je vzhledem ke zpracovávanému tématu vhodné. Jazykový projev však bohužel ani v tomto případě není prost chyb. Kvalita jazykového projevu úvodu a závěru je doslova zarážející. Autorka používá koncového poznámkového aparátu. Použitá literatura je citována dle normy, měla by však být řazena abecedně. Práce je opatřena přílohami, které obsahují čtyři dotazníky, které však nejsou v práci konkrétně reflektovány (proč byl dotazník položen právě těmto krajanům?, jak byli krajané kontaktováni?, byly dotazníky původně položeny česky nebo anglicky?, byly autorizovány? apod.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce se zabývá slibným tématem, které skýtá značný tvůrčí prostor, kterého však bylo využito pouze minimálně. Práce má popisný charakter, což by mohlo být akceptovatelné, pokud by jej autorka opatřila vlastním vkladem. Oproti původní podobě došlo sice ke kvantitativnímu posunu (kapitola věnovaná Austrálii byla rozšířena a propracována) a byl doplněn závěr, ale přesto práce budí dojem uspěchanosti, konkrétně velmi stručný úvod a závěr. Je rovněž znatelná závislost na zdrojích, což by opět bylo pochopitelné v případě doplnění vlastních hypotéz/jejich prokázání/vyvrácení apod. Celkově práce vzbuzuje spíše smíšený dojem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Seznámila jste se osobně s některými periodiky uvedenými v práci?
- 2) Kontaktovala jste některé zmíněné krajaňské organizace?
- 3) Proč je úvod a závěr pojednán pouze fragmentárně? Co by mělo být v úvodu a závěru uvedeno?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Nevyhověla. V případě vynikající obhajoby a zodpovězení všech položených dotazů – dobře.

Datum: 17. srpna 2020

Podpis

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM