

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	<i>Připravenost dětí v mateřské škole na řešení slovních úloh</i>
Autor práce:	<i>Tereza Kotršálová</i>
Oponent:	<i>Mgr. Jan Frank</i>

Předložená bakalářská práce obsahuje ca 40 stran samotného textu práce, který je prokládán řadou řádně citovaných obrázků, vlastních fotografií z průběhu experimentu a tabulek, které shrnují celkové výsledky získané v rámci experimentální části. Práce je čtivá, jednotlivé pasáže na sebe logicky navazují. Pouze v úvodu by oponent upozornil na možná až příliš familiární vyjadřování v 1. osobě, které není pro odbornou práci příliš vhodné a bylo by na místě užívat 3. osoby a trpného rodu (např. s. 6, odst. 2 by byla vhodnější formulace – *Bakalářská práce je rozdělena...*). Text neobsahuje pravopisné chyby nebo překlepy. Též byly dodrženy zásady vypracování vymezené zadáním kvalifikační práce.

Po formální stránce bakalářské práci nic nechybí – práce obsahuje všechny požadované náležitosti, autorka vhodně užívá přímých i nepřímých citací a odkazuje se na prameny, ze kterých (hlavně při vypracování teoretické části práce) čerpala. Též seznam literatury a internetových zdrojů je dle požadované normy.

Typografické hledisko práce je také v pořádku, autorce lze pouze vytknout střídání (příp. na několika místech nevhodné použití či záměnu) pomlčky a spojovníku (vizte např. s. 8, 11, 19, 21). Samotný text (srozumitelnost) tím ovšem netrpí. Nevhodné zalomení řádku nalezneme pouze na s. 22 mezi zkratkou a následujícím slovem (*tzň. – rybáři...*). Téměř bezvýznamný detail v tomto směru pak je použití odlišného fontu písma u obsahu práce oproti zbytku textu, kdy i v samotném obsahu jsou použity dva rozdílné fonty.

Grafická úroveň práce je na vysoké úrovni – (převzaté) obrázky i fotografie pořízené v rámci experimentální části práce jsou dobře čitelné, v dostatečné kvalitě s vysokým rozlišením. Obrázky i fotografie jsou v textu vhodně zařazeny a autorka se na ně odkazuje, čímž si čtenář může udělat lepší představu o popisované problematice nebo průběhu experimentu v mateřské škole.

Bakalářská práce je rozdělena na tři části – teoretickou, metodologickou a experimentální. Teoretická část práce je věnována hlavně vymezení základních pojmů v souvislosti s připravovaným experimentem. Autorka v této části čerpá z vybrané literatury, na kterou se vhodně odkazuje. Čtenář je v této části seznámen hlavně s kognitivními (poznávacími) funkcemi v kontextu vývoje dítěte a předškolního vzdělávání. Dále je teoretická část práce věnována předmatematickým představám, slovním úlohám obecně a přípravě dětí v mateřské škole na jejich řešení. Teoretické části je věnováno ca 16 stran textu práce.

Navazující metodologická část podrobně popisuje realizovaný experiment. Autorka zde uvádí jednotlivé cíle, podmínky a průběh experimentu (osnova), stručně popisuje použité metody, vymezuje kritéria hodnocení. Celkem bylo stanoveno šest cílů, na které bylo vázáno šest úkolů pro vybraných osm dětí mateřské školy. Metodologická část práce představuje ca 6 stran textu bakalářské práce.

Experimentální část je věnována samotnému experimentu, který byl autorkou realizován v MŠ Hartmanice. Úvod experimentální části je věnován, místy až příliš podrobné, charakteristice vybrané školy. Čtenář je kupříkladu

seznámen i s detaily, kdy si děti sundávají ve třídě ze stolů židle a připravují hrnky, což není pro samotný experiment podstatné. Následuje charakteristika osmi vybraných dětí, které byly zapojeny do experimentu. Oponent tuto pasáž považuje za kvalitně zpracovanou (kap. 3.2) – podrobná charakteristika dětí a jejich povahových vlastností dává prostor k zamyšlení, zda (ne)úspěšnost plnění jednotlivých úkolů nevyplývá přímo z povahy vybraných dětí.

Druhá polovina experimentální části je věnována podrobnému scénáři průběhu práce s dětmi a celkovému vyhodnocení experimentu. Text doprovází fotografie vybraných výtvorů od dětí a přehledné tabulky shrnující úspěšnost plnění jednotlivých úkolů dětmi. Experimentální část je věnována ca 15 stran textu.

Závěr práce obsahuje též jistou reflexi ze strany autorky, která se zamýšlí nad obtížností jednotlivých úkolů. Zvláště se pak věnuje úkolu č. 2, který je jako jediný dle předem stanovených kritérií vyhodnocený jako „neúspěšně vyřešený“, a navrhuje jeho modifikaci, aby nebyl tento úkol pro děti tak obtížný a zvládlo jej správně vyřešit větší procento dětí mateřské školy (aktuální úspěšnost byla pouze 50 %).

Další připomínky k práci a nalezené chyby:

- | | |
|----------------------|---|
| titulní list | absence mezery ... <i>TECHNICKÉVÝCHOVY</i> >>> <i>TECHNICKÉ VÝCHOVY</i> |
| s. 7, odst. 1 | lépe dodržovat jednotný styl zápisu čísel (věk dětí) – číslovkami X slovy |
| s. 17 | autorka v předchozím textu popisuje fáze řešení SÚ (zápis, znázornění, matematizace, řešení, slovní odpověď), ale v následující úloze (příklad 1) však zápis, znázornění i dopočet a slovní odpověď chybí – bylo by vhodné související úlohu vyřešit se všemi náležitostmi, které jsou v bakalářské práci uvedeny, nebo uvést, že se jedná pouze o typové zadání úlohy pro žáky |
| s. 20 | příklad 3 – bylo vhodné zařadit i obrázek, který se uvedené slovní úlohy týká |
| s. 38 | nešťastně rozdělená tabulka 5 s úspěšností řešení úkolu č. 5, nicméně i na následující straně (s. 39) obsahuje tabulka záhlaví; jedná se tedy pouze o detail |

Možné náměty pro diskusi:

1. V metodologické části je na straně 23 uvedeno, že pro experiment bylo vybráno osm dětí MŠ Hartmanice, se kterými bylo pracováno na vhodném místě. Jakým způsobem tento výběr (výběr vzorku) probíhal – náhodný výběr, dle věku, konkrétně vytipované děti učitelkou mateřské školy, na základě šikovnosti nebo povahy dětí aj.? Mohl tento výběr ovlivnit výsledky experimentu, případně jakým způsobem?
2. V současné době se pod vlivem angličtiny často zaměňují pojmy „metodologie“ a „metodika“. Dalším významným pojmem při vědeckém bádání je pak „metoda“. Můžete jednotlivé pojmy vysvětlit a objasnit rozdíl mezi metodologií a metodikou?
3. V metodologické části na straně 28 uvádíte, že úkol bude považován za úspěšně vyřešený, pokud jej splní alespoň 62 % dětí. Jakým způsobem byla tato hladina 62 % stanovena?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k celkové kvalitě práce navrhuji klasifikovat stupněm **výborně**.