

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tereza DRAGOUNOVÁ**

Název práce: **Schopnost dětí v mateřské škole usuzovat**

Splnění bodů zadání

úplně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Průměrné

Slovní hodnocení

Slovní komentář k bodům 1., 3. formuláře:

ad 1. V práci jsem nenašla text k bodu 2. teoretické části (Usuzování v MŠ a ZŠ - shody a rozdíly mezi dětmi a jejich usuzováním dle věku). Uveden je vývoj matematického myšlení dle věku zpracovaný podle literatury, charakteristika předškolního věku, cíle předmatematické výchovy.

ad 2. V práci je nadužíváno slovo "zde", zařazený obrazový materiál vhodně a vkusně doplňuje text. Občas se vyskytují mírně nepovedené nebo neobratné formulace ("...jeho [týká se předmětu RMMS] podoblasti velice zaujaly", str. 5; "Všechny úkoly byly úspěšné a průměrná úspěšnost byla 87,5 %, tedy experiment můžeme považovat za úspěšný.", str. 41).

ad 3. V textu je několikrát citována literatura, která není v seznamu literatury (Sodomková, 2015; Potrešová, 2015). Naopak není nikde citovaná literatura (Fuchs a kol, 2015), která v seznamu je.

Práce je sepsána srozumitelně, čtivě a je z ní patrný zájem studentky o problematiku hlavně v experimentální části. Z metodologické části je zjevné, že autorka připravila aktivity i s cílem zaměstnat všech pět smyslů. Vše potřebné je popsáno systematicky a pečlivě. Poznámky k experimentální části (k úkolům a případně k jejich hodnocení) uvádím níže.

Za jediný závažnější nedostatek práce považuji absenci propojení mezi teoretickou a metodologickou / experimentální částí. V teoretické části se píše: „V usuzování máme vždy nějaké předpoklady, ze kterých tvoříme nový závěr. Přitom musíme brát zřetel na čtyři pravidla usuzování:“, str. 10. Není explicitně uvedeno, co se v jednotlivých úkolech považovalo za předpoklady (mohlo být považováno za předpoklady), zcela chybí informace o tom, jaká pravidla usuzování byla případně použita.

Chuťový talíř (str. 16, 19, 29)

Z popisu plyne, že děti mohly při řešení zapojit i zrak (ovoce a zeleninu nejprve na talířku viděly) a hmat (nakrájené kousky kromě chuti měly nejspíš ještě nějaký tvar, byly různě tvrdé apod.). Pokud bylo úmyslem především vyzdvihnout chuť nad ostatními smysly, bylo vhodné při experimentu vyloučit zrak a slovní popis (dopomoc) směřovat více k chuťovým vlastnostem.

Kouzelný vak (str. 17, 19, 34)

Podobně jako u „Chuťového talíře“ mohl být více omezen zrak, pokud bylo cílem zdůraznit hmat. Místo ukázání předmětů bylo možné nechat děti předmět ohmatat a právě ohmatávaný předmět pojmenovat.

Šikovnější děti by jistě předmět poznaly hned při takovém seznamování s předměty, zejména pokud by se výběr upravil na věci, které s jistotou mají všechny z nich denně v ruce (např. lžice). Protože je v kritériích hodnocení uvedeno, že dítě dostane 3 body, když pozná 3 nebo 4 hračky samo nebo s dopomocí, mohou být stejně ohodnoceny děti, které poznají všechny čtyři předměty bez jakékoli nápovědy, i děti, které poznají jen tři předměty a všechny s nápovědou. Domnívám se, že mohla být pro tuto skupinu „nejúspěšnějších řešitelů“ zvolena trochu jemnější stupnice. Anetka neplnila úkol 4b (str. 36, 37), takže úspěšnost vypočítaná pro menší skupinu dětí by byla větší oproti uváděným 70 %. I když je vyjádření úspěšnosti pomocí počtu % vhodné, nemá, podle mého názoru, ve vzorku 10 dětí velkou vypovídací hodnotu.

Najdi medvěda (str. 20, 25, 26, 38)

To je hezká aktivita směřovaná na sluchové vnímání. Je vhodné si předem rozmyslet, co působí na úspěšnost

myslivce (zdravý sluch, vzdálenost myslivce od medvěda, šikovnost medvěda nedělat při mluvení jiné pohyby atd.), což ovlivní předpoklady, které dítě při usuzování použije, resp. může použít. V práci takové úvahy nejsou zařazeny.

Dotazy k práci

- (1) Jmenujte shody a zásadní rozdíly mezi usuzováním dětí v MŠ a ZŠ.
- (2) Představují hádanky vedle sudoku, triteta a pohádek (viz kapitola 1.3.1) také činnost rozvíjející správné usuzování? Ukažte a zdůvodněte na příkladu.
- (3) Co ovlivnilo výběr uvedených 10 dětí pro experiment?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V dne

Mgr. Martina Kašparová, Ph.D.