

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Lucie MAREŠOVÁ**

Název práce: **Práce s přirozeným číslem v mateřské škole**

Splnění bodů zadání

úplně

Formální úroveň

Průměrné

Práce s literaturou

Průměrné

Slovní hodnocení

Cílem práce je zjistit schopnosti dětí ve věku 5 – 6 let řešit úkoly, které jsou zaměřeny na práci s přirozeným číslem.

Teoretická část práce se zaměřuje na vysvětlení rozdílu mezi číslem a číslicí a popisuje stručně vývoj číselných oborů a různé významy přirozeného čísla s uvedením konkrétních ukázek. Autorka dále charakterizuje předškolní věk z hlediska kognitivního vývoje dítěte a vzhledem k tématu se zabývá základními matematickými představami. Podrobně jsou popsány jednotlivé etapy procesu vytváření představy přirozeného čísla, modely čísla, se kterými je vhodné v mateřské škole pracovat, a různé způsoby určování počtu objektů dítětem. Text je systematický, jednotlivé kapitoly na sebe obsahově navazují. Připomínku mám pouze k tomu, že v seznamu literatury není uvedena publikace Hejný, 1990 ze s. 10.

V metodologické části jsou jasně formulovány cíle experimentu, popsány použité metody a podmínky experimentu. Najdeme zde zadání šesti úkolů i s fotografiemi pomůcek a kritéria hodnocení uvedených činností. Všechny činnosti jsou promyšlené tak, aby zahrnovaly určování počtu a pořadí objektů, přiřazování stejného počtu objektů k sobě, zaznamenávání počtu objektů graficky nebo tleskáním, porovnávání množství a kvantitativní uspořádání. Jedná se o vlastní náměty autorky.

Experimentální část obsahuje charakteristiku mateřské školy, charakteristiku třídy a dětí, scénář experimentu a jeho vyhodnocení. Charakteristika deseti dětí, které se experimentu zúčastnily, je provedena podle stejných hledisek. Úkoly studentka analyzovala kvantitativně formou přehledných tabulek a kvalitativně slovním vyjádřením. Oceňuji především to, že před každou činností byly děti vhodně motivovány, a také to, že v rámci analýzy většiny úkolů autorka popisuje strategie řešení dětí. Drobnou připomínku mám pouze k záhlaví druhého řádku tabulky v kapitole 3.5 na s. 42, kde by mělo být správně uvedeno „procento úspěšnosti řešení“. Závěry jsou formulovány vzhledem ke stanovenému cíli.

Grafická stránka práce je dobrá. Nevyskytují se závažné odborné a metodické chyby. Najdeme však několik nepřesných formulací a větší množství překlepů, chyb v interpunkci a gramatických chyb. Text je doplněn vhodnými fotografiemi pomůcek a fotografiemi z průběhu experimentu. Přílohy obsahují souhlas rodičů se zpracováním osobních údajů a některá řešení dětí.

Kontrola plagiátorství ukázala, že nejvyšší míra podobnosti je 5 %. Z velké části se jedná o řádně označené citace. V kapitole 1.2 se však objevuje několik pasáží, které jsou přesně převzaté a nejsou jako citace označeny (s. 9: 21. ř. – 25. ř., s. 9: 26 ř. – 28. ř., s. 10: 16. ř. – 22. ř., s. 10: 31. ř. – s. 11: 6. ř., s. 12: 17 ř. – 20. ř., s. 12: 25. ř. – s. 13: 9. ř.), což bohužel snižuje úroveň práce.

Autorce se podařilo připravit a realizovat sondu zaměřenou na zkoumání různých schopností dítěte při práci s přirozeným číslem. Přínosné pro preprimární didaktiku matematiky jsou nejen závěry vyplývající z analýzy experimentu, ale i popsané strategie řešení dětí.

Text splňuje požadavky na bakalářskou práci. Přes výše uvedené připomínky doporučuji uznat práci jako bakalářskou.

Dotazy k práci

- s. 10 – O jaký titul (Hejný, 1990) se konkrétně jedná?
- s. 18 – Na konkrétních situacích vysvětlíte popsané strategie tvorby nových konfigurací.
- s. 40 – Jakou další metodu řešení používaly děti při řešení úkolu č. 5?

Doporučení k obhajobě

velmi dobře

V dne

PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.