

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Hmotněprávní úprava vyvlastnění v českém správním právu
Diplomant/ka: Lucie Šulistová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast

1. Zadání a cíl práce:

Diplomantka si cíl práce stanoví nikoliv v úvodu, kde by jej čtenář předpokládal, ale spíše až v závěru (str. 79). Zde obecně píše, že „Jedním z cílů diplomové práce byla definice vyvlastnění a jeho užívání v moderně spravovaném státě.“ Jako vedoucí práce jsem pak navíc obeznámen s tím, že diplomantčíným cílem bylo rozpracovat jednotlivé hmotněprávní aspekty institutu vyvlastnění a to nejen v oblasti správního práva (byť zejména v něm), ale i v návaznosti na další právní odvětví.

Lze konstatovat, že stanoveného cíle diplomové práce se diplomantce podařilo dosáhnout.

Nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty je dle univerzitního systému IS/STAG rovna 0%.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce (dále jen i „DP“) se sice zabývá vcelku obecnou materií, je však třeba zdůraznit, že autorka šíří i hloubkou svého záběru výrazně překračuje meze, ve kterých se pohybují základní, ale i mnohé specializované zdroje zabývající se zvolenou problematikou. Jakkoliv by možná téma práce mohlo evokovat představu pouhého schematického zpracování obecně známých faktů (nebo by snad někoho mohlo k takovému způsobu zpracování i svádět), pojala autorka svou práci komplexně a neopomněla se v ní vypořádat s žádným klíčovým atributem zvoleného právního institutu.

V práci proto čtenář najde kvalitní a obsáhlou (na veřejnoprávně zaměřenou DP) kapitolu o vlastnickém právu, zejména s použitím velmi kvalitních textů prof. Kuklíka jsou zdůrazněny rozdíly mezi pojmy vyvlastnění, konfiskace, znárodnění a zabor, opomenuty nejsou mezinárodněprávní aspekty vlastnického práva, resp. možnosti vyvlastňování, autorka ve své práci pracuje i s klasiky právní filozofie (F. A. Hayek, str. 38) nebo veřejného práva jako takového (Hoetzel, Weyr).

Text je výsledkem velmi pečlivé a vyvážené práce s odbornou literaturou (včetně článků ze specializovaných periodik), pozitivněprávní úpravou a soudní judikaturou, které se vzájemně velmi dobře doplňují a jejichž použití vhodně dotváří dojem uceleného a tematicky i systematicky homogenního výsledku.

Obsahovému zpracování práce prakticky nelze nic vytknout, spíše naopak.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Lze konstatovat, že z hlediska formálního práce splňuje požadované náležitosti a pokud už se v práci objeví nějaké formální nedostatky, jsou zpravidla jen naprosto marginálního charakteru. Mezi takové bychom mohli řadit například hned dva překlepy v názvu třetí kapitoly (kde se nejprve píše o „vyvlastnění“ a pak o „vyvlastění“) nebo třeba to, že při citaci

Slovníku veřejného práva československého se někde uvádí heslo, ze kterého je citováno (str. 15), jindy pak ale nikoliv (str. 34, 37). Stejně tak jen vcelku drobnou chybou je zkomolení jména Dr. Laštovky na „Laš'ovku“ atp. Jde pouze o drobná přehlédnutí autorky než o cokoli jiného.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce představuje zcela jistě přijatelnou vysokoškolskou kvalifikační práci. Práce nejen že dosahuje požadovaných náležitostí, ale je možno uzavřít, že v mnoha ohledech je i překonává.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Je možno konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné vysokoškolské kvalifikační práce a je tak možno ji doporučit pro připuštění k ústní obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Autorka se v práci příliš nezabývá historickým vývojem náhledu na institut vyvlastnění a sporem mezi „civilistickým“ a „publicistickým“ náhledem na tento právní institut. Tento spor má přitom v současné době výrazný vliv na otázku soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění, resp. na řešení kompetenčního sporu mezi „pravým“ a „nepravým“ správním soudnictvím. Mohla by se tomuto historickému vývoji autorka stručně věnovat v rámci obhajoby?

Práce se zaměřuje především na vyvlastnění nemovitostí. Mohla by autorka pohovořit i o některých aspektech omezení vlastnického práva ze strany veřejné moci (veřejné správy) vůči věcem movitým? Do jaké míry lze na tyto případy aplikovat principy formulované u vyvlastňování nemovitostí?

Kromě toho by se diplomantka měla vyjádřit k tomuto posudku a odpovědět na otázky, které vyplynou z diskuse před zkušební komisí.

V Plzni dne 07/04/2012


Podpis autora posudku