

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Problémy kontrolního procesu NKÚ**
Autor: **Michal Paris**
Autor posudku: **JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.**

1. Zadání a cíl práce:

Autor ke zpracování své diplomové práce zvolil téma, které ve srovnání s některými jinými tématy dává předpoklad k tomu, aby se jednalo o práci zajímavou a přínosnou, neboť problémy kontrolního procesu NKÚ je téma doposud nepříliš detailně popsané. Za cíl práce si pak autor nepříliš jednoznačně stanovil „*celkový a podrobný rozbor právní úpravy kontroly veřejné správy s detailním zaměřením na 'slabší' ustanovení zákona...*“. S ohledem na zaměření práce i na odpovídající konkretizaci tématu lze nicméně považovat zadání práce i cíle autora za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu (kapitola 1) a závěru (kapitola 10) člení na dalších 8 samostatných kapitol, které jsou dále podrobněji strukturovány. Na část věnovanou kontrole veřejné správy obecně (kapitola 2, str. 3 - 13), navazuje část zabývající se právním postavením Nejvyššího kontrolního úřadu v právním řádu České republiky (kapitola 3, str. 14 - 23). Samostatnou pozornost pak autor věnuje souvisejícím návrhům novelizace Ústavy ČR a zákona o NKÚ (kapitola 5 a 6, str. 24 - 32), aby poté v následující kapitole pojednal o Nejvyšším kontrolním úřadu v systému státní moci (kapitola 6, str. 33 - 37). V kapitole 7 se autor zabývá organizací NKÚ (str. 36 - 47) a samotnému výkonu kontroly je pak věnována kapitola 8 (str. 48 - 68). V kapitole 9 pak autor ještě před závěrečným shrnutím čtenáře seznamuje kritickými poznámkami k danému tématu a svými návrhy de lege ferenda (str. 69 - 75). Nedílnou součástí práce jsou pak též zajímavé přílohy (schémata a tabulky).

Dle mého názoru lze práci vyčítat určitou nevyváženost, kdy k samotnému jádru tématu (tedy kontrolnímu procesu) se autor dostává až v kapitole osmé. Na jeho obranu je samozřejmě nutno uvést, že se v případě zmíněné kapitoly jedná o část nejrozsáhlejší, nejpodrobněji zpracovanou (a s ohledem na celou práci i o část nepochybně nejceněnější), na druhou stranu je ovšem nutno si přiznat, že autor možná až nadbytečně otevírá v rámci své diplomové práce mnoho otázek (byť zajímavých), které se samotným tématem práce nespojují až tak úzce, a zbytečně tak „odbíhá“ od otázek pro dané téma podstatnějších (např. kapitola sedmá). I z hlediska struktury lze vůči práci vznést určité námitky, kdy kupříkladu kapitoly pojednávající o návrhu změny Ústavy (resp. zákona o NKÚ) mohly být zřejmě inkorporovány do textu částí zbývajících, čímž by se obsah práce zpřehlednil. Jinak ovšem práce má v obecné rovině logickou strukturu, kdy autor směřuje od popisu obecnějších otázek kontroly veřejné správy jako takové až k popisu některých problémových aspektů kontrolního procesu NKÚ. Dosti nevhodně pak autor v rámci jinak zajímavé a cenné kapitoly deváté zvolil formu samotného psaní textu; netřeba zřejmě příliš zdůrazňovat, že odbornému textu, kterým diplomová práce nepochybně je, by spíše svědčila forma souvislého textu (případně dále strukturovaného) na místo užitého psaní textu formou odkazů.

Z hlediska práce s prameny diplomat podle mého názoru prokázal dostatečnou schopnost pracovat s odbornými texty (monografie, články v odborných časopisech) a nevyhnul se ani soudní judikatuře. Strukturu využitých pramenů lze považovat za odpovídající pro účely diplomové práce.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce v zásadě zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Práce sice není zcela prostá drobných překlepů; ty se ovšem naštěstí vyskytují jen výjimečně, přičemž ani z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější výhrady. Autor současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem. Upozornit je ovšem nutno na ne zcela přesný způsob odkazování na soudní judikaturu (např. přehled pramenů na str. 83).

Z výsledku systému pro kontrolu plagiátorství vyplývá, že nejvyšší míra podobnosti se pohybuje v případě předložené práce ve výši 10 %, což je stále míra, které je logicky vysvětlitelná ustáleností určitých opakujících se slovních spojení souvisejících s tématem, resp. využívání textů shodných právních předpisů.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít drobné výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu, přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Velmi kladně je třeba hodnotit především přístup autora, který se neostýchal vyslovit své právní závěry k některým sporným otázkám s tématem souvisejícím. Byť některé právní závěry autora jsou dosti striktní a nezohledňující jiné výkladové alternativy, případně by zasloužily podrobněji rozebrat (např. popisovaný rozpor zákona o NKÚ s Ústavou na str. 69), je třeba uvedený postup autora ocenit. Autor zcela nepochybně neplnil zadání i cíle práce, ačkoliv (jak je podrobněji rozvedeno výše) větší přehlednost a jednotící linie by práci prospěla.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné drobné nedostatky navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

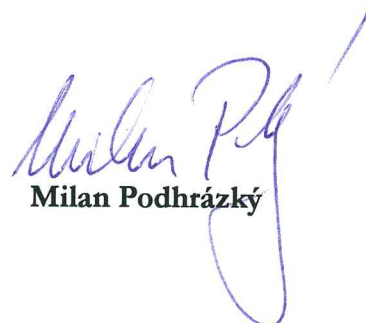
6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Rozvést úvahu o změně postavení NKÚ jakožto „pouze vyhledávacího orgánu“ ve vztahu k dělbě moci v ČR
- 2) NKÚ jako subjekt kontrolovaný

V Plzni dne 9. 5. 2012


Milan Podhrázký