

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Veřejnoprávní smlouvy  
**Diplomant/ka:** Petr Barták  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

V úvodu ke své práci autor vyjadřuje svůj záměr „...podat ucelený náhled na institut veřejnoprávních smluv“ (str. 7).

I přesto, že jde o cíl poměrně obecný a – přinejmenším ve vztahu k magisterské diplomové práci – také ambiciózní, je možno konstatovat, že se diplomantovi podařilo jej zdárně naplnit.

Nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty je dle univerzitního systému IS/STAG rovna 0%.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce (dále jen i „DP“) se zabývá vcelku široce pojatou materií, z čehož vyplývá, že autor se musel vypořádat s otázkami obecnými a základními, stejně jako s problémy detailními a konkrétními.

Tomu také odpovídá zvolená struktura práce – autor od obecných pojednání o historickém vývoji veřejnoprávních smluv na území ČR (který vhodně propojuje s vývojem jejich teoretického, resp. pojmového, vymezení) a jejich současném pojetí přechází k jejich typologii. V jejím rámci se neopomene zmínit ani o atypických příkladech veřejnoprávních smluv, resp. smluv, u nichž existují spory o jejich skutečnou veřejno- či soukromoprávní povahu (str. 32). Následují kapitoly o kontraktaci veřejnoprávních smluv (kde se autor vhodně zabývá společným a odlišnými znaky kontraktačního procesu v soukromém a veřejném právu), o přezkoumání jejich souladu s právními předpisy a o jejich změně, výpovědi či zrušení. Jakousi „obecnou“ část práce zakončuje osmá kapitola věnující se sporům z veřejnoprávních smluv. Následující kapitola devátá se pak již věnuje příkladům veřejnoprávních smluv z pozitivněprávní úpravy. Snad až na kapitolu desátou, která by mohla být zakomponována do kapitoly deváté, je struktura práce bezproblémová a vzhledem ke zvolnému tématu vhodně zvolená.

Text je postaven na práci s reprezentativním pensem odborných materiálů. Nechybí mezi nimi obecné práce zaměřené na správní právo (Hendrych, Skulová, Sládeček), komentáře k právním úpravám (Jemelka..., Vedral, Hegebart..., Kovalčíková..., Malý) nebo příspěvky ze sborníků z odborných konferencí. Autor nevynechává ani klasická díla tuzemské administrativistiky (Hoetzelova učebnice všeobecného správního práva nebo Slovník veřejného práva československého), stejně jako aktuální reflexi zvoleného tématu v odborných periodikách (Právní rozhledy, Právo, Správní právo) nebo soudní judikatuře (zejm. Nejvyššího správního soudu). V práci je v řádném poměru pracováno s odbornými akademickými zdroji, s pozitivněprávní úpravou, stejně jako obsahuje autorovy vlastní myšlenky a názory.

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Lze konstatovat, že z hlediska formálního práce splňuje požadované náležitosti.

Pokud se v práci vyskytují formální nedostatky, jsou zpravidla jen méně podstatné. Můžeme mezi ně řadit například občasné gramatické chyby, pohříchu zcela zbytečné (Masarykova Univerzita, Kancelář senátu, dle Josefa Stašy), neustálený font písma, resp. jeho velikost (poznámky pod čarou č. 161, 190). Stejně tak ne úplně vhodné jsou jakési zdvojené odkazy na použité prameny (například odkazy č. 170 a 171 nebo 200 a 201). Za poněkud závažnější formální nedostatky pak můžeme považovat například to, že u některých odkazů zcela chybí čísla stran, z nichž se cituje (odkazy č. 192, 193), některé publikace pak dokonce nejsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů (platí to například o Jemelkové komentáři ke správnímu řádu).

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce představuje zcela jistě přijatelnou vysokoškolskou kvalifikační práci. Autor se s tématem zdárně vypořádal, a přesto, že si zvolil téma neoriginální a v rámci diplomových prací již několikrát zpracované, je možno uzavřít, že předložená diplomová práce se svým „předchůdkyním“ nejen že vyrovnává, ale podle mého názoru je v mnoha ohledech celkem zdárně i převyšuje.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Je možno konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné vysokoškolské kvalifikační práce a je tak možno ji doporučit pro připuštění k ústní obhajobě.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Změní se nějak teoretické nazírání nebo praktické použití veřejnoprávních smluv v jejich stávajícím pojetí – tj. v pojetí, kdy je na ně subsidiárně použitelný občanský zákoník – poté, co nabyde účinnosti nový občanský zákoník, tedy zákon č. 89/2012 Sb.? Pokud ne, pak proč, pokud ano, co konkrétně?

Kromě toho by se diplomant měl vyjádřit k tomuto posudku a odpovědět na otázky, které vyplynou z diskuse před zkušební komisí.

V Plzni dne 02/04/2012

  
Podpis autora posudku