

# Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce: **Bc. Lukáš ZVĚŘINA**

Název práce: **Sada úloh pro výuku algoritmizace na základních školách**

## **Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce**

Splnění bodů zadání: úplné, Minimální přípustný rozsah práce: dodržen

## **Kvalita zpracování práce**

Kvalita zpracování tématu: průměrná , Metodika zpracování práce: průměrná , Formulace cílů a závěrů práce: podprůměrná , Vlastní přínos autora: průměrný , Práce se zdroji: průměrná

## **Formální úroveň**

Logická struktura a členění práce: průměrná , Jazyková a stylistická úroveň: průměrná , Formální úprava práce: podprůměrná , Poznámkový aparát, bibliografické citace: drobné nedostatky

## **Aktivita studenta, spolupráce s vedoucím**

Autor kvůli mimořádnému vytížení v pozici zástupce ředitele kontaktoval vedoucího spíše ad hoc dle svých potřeb.

## **Slovní hodnocení**

Autor formuloval cíl na více místech práce. V jejím úvodu jde o cíl značně obecný a rozsáhlý do té míry, že byl jednoznačně nesplnitelný. Cíl uvedený v závěru se odlišuje a lze ho označit za naplněný. Samostatně se pak pokusil popsat cíle výzkumu, jehož pokus lze v práci zaznamenat. V metodice výzkumu, o který se autor pokusil, lze vidět snahu o dodržení jistých postupů, ale konkrétní pojmenování škol nepatří mezi ty korektní. Práce je vhodně členěna do jednotlivých kapitol. Logickou strukturu ovšem výrazně nabeuráává fakt, že především na straně 20 se autor odvolává na to co dříve napsal, ačkoli to v práci takto zřetelně patrné není, nebo se to nachází na neočekávaném místě.

Autor vycházel z odpovídajícího množství zdrojů. Při jejich citacích a zápisu ovšem promíchal dvě normy. Překvapující je i to, že nevyužil všechny zdroje dané zadáním. Po formální stránce nevykazuje práce větší gramatické nedostatky. Na více místech je ovšem při psaní nevhodně využita první osoba jednotného čísla. V oblasti typografie by bylo dobré podstatně více využívat na správných místech pevné mezery a svazování odstavců. Na přiloženém CD chybí práce ve formátu zdrojového dokumentu textového editoru, v němž byla vytvořena, což je v rozporu s odstavcem 14 vyhlášky děkana č. 1VD/2018.

Kvalita zpracování tématu práce je na solidní úrovni. Autor se správně věnuje nejprve obecnému vymezení inforatického myšlení a vztahu algoritmizace k němu. Zmapování hlavních dostupných úloh pro algoritmizaci je ovšem značně povrchní. Volba prostředí pro tvorbu sady úloh je popsána stručně, doplnění o obecné parametry sady úloh je vhodné. Popis úloh bez odkazů do příloh může působit neúplně, protože na odkazovaných webových stránkách úlohy nelze nalézt.

Přínos autora práce lze vyzdvihnout právě v oblasti návrhu a tvorby úloh. Kvůli zdržení při psaní práce i tvorbě úloh se je nepodařilo nasadit včas do výuky před nasazením vládních opatření, které souvisely se šířením SARS-COV-2. Autor přesto dokázal vymyslet úlohy pro distanční vzdělávání, při jejichž nasazení se pokusil i o určitý výzkum. Závěry z něj jsou překvapivě stručné, Popis použitých metod zabírá v práci více místa. Přesto je vlastní přínos autora práce neoddiskutovatelný.

S přihlédnutím ke všem zmíněným okolnostem jsem se při hodnocení odevzdané písemné podoby práce rozhodl přiklonit ke známce dobře.

## **Dotazy k práci**

Bylo by možné se při analýze úlohy, tak jak je zmiňována na straně 11, držet konstruktivistického pojetí?

V ..... dne .....

-----  
PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.