



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Aneta Malafová
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ, Ge-Aj
Název práce:	Analýza testových úloh České školní inspekce zaměřených na přírodovědnou gramotnost

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*V práci jsou využity převážně české zdroje literatury, z kterých autorka čerpá zejména v teoretické části práce, která je z mého pohledu zdařilá. Bohužel je v práci využito poměrně malé množství zahraniční literatury, která by téma přírodovědné gramotnosti a testování rozšířila o mezinárodní rozměr.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorka provedla poměrně náročnou analýzu testových úloh zaměřených na přírodovědnou gramotnost s akcentem na úlohy, které svým obsahem odpovídají předmětu zeměpis. Přestože některá dílčí hodnocení mohou být zatížena subjektivním pohledem, autorka v práci prokazuje, že dokáže na základě stanovených kritérií úlohy analyzovat a detailně popsat jejich charakteristiky. To osobně považuji za největší přínos práce a domnívám se, že tyto dovednosti mohou autorce výrazně pomoci promýšlet učební úlohy pro žáky ve své vlastní učitelské praxi. Výsledky jsou prezentovány kvalitně a přehledně.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou strukturu a členění, neobsahuje gramatické chyby, překlepy ani chyby z nepozornosti. Po stylistické stránce text odpovídá odborné práci.				
Diskusi výsledků (zejména relevancí a kvalitu diskutovaných prací, závěry	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
*Autorka v diskusi kriticky hodnotí svůj metodický postup a možné negativní vlivy některých přístupů na výsledky práce. Dále v diskusi srovnává závěry své analýzy s několika autory podobně zaměřených prací. Místy zůstává diskuse pouze při povrchu a myšlenky nejsou rozvedené detailněji, přesto se z mého pohledu jedná o poměrně kvalitní diskusi výsledků.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji	
	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 1. 9. 2020

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz