

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biodiverzita malakocenóz povodí říčky Ostružné

Autor práce: Sára Piňosová

Autor posudku: Lucie Juříčková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? x ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? x nechybí chybí nechybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? x nechybí chybí nechybí
Nechybí v práci *Obsah*? x nechybí chybí nechybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? x nechybí chybí ne
3. Je členění práce logické a přehledné? x ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? x ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? x ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? x ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb x ano ne zcela ne
a úplný? x ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano x ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? x ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? x ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? x ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? x ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? x ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: x výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

viz příloha

Slovní hodnocení vedoucí práce:

Datum: 20.5.2020

Podpis:

Oponentský posudek na diplomovou práci Sárý Piňosové: Biodiverzita malakocenóz v povodí říčky Ostružné

Diplomová práce Sárý Piňosové spadá do dlouhodobého projektu školitele, který si klade za cíl postupně z malakozoologického hlediska mapovat zajímavá území západních Čech. Práce je zpracovaná celkem pečlivě, je vidět, že autorka skutečně v terénu posbírala zajímavý materiál, i když si myslím, že některé druhy, vzhledem k její nezkušenosti, pravděpodobně unikly pozornosti. Přesto poskytuje cenný faunistický materiál, ke kterému bude možno se v budoucnosti vracet. Autorka se rovněž pokusila vytěžit z nasbíraných dat co nejvíce a zhodnotit své sběry v širším krajinném kontextu. Sice by asi mohla lépe využít nedávno vydané monografie svého školitele, ale snaha rozhodně byla. K práci mám následující připomínky, komentáře a otázky, které jsem zároveň vypsal přímo do pdf diplomové práce:

str. 5 - V přehledu výzkumů chybí staré, ale kvalitní práce Z. Frankenbergera o měkkýších Šumavy i některé práce L. Berana o vodních měkkýších sledované oblasti.

V téže kapitole autorka uvádí příklady některých nalezených druhů, aniž by bylo jasné, proč vybrala právě tyto - nejsou vesměs ani vzácné ani nijak pozoruhodné.

str. 7 - Autorka píše, že lokality byly vybírány podle vhodného biotopu pro měkkýše, ale blíže to nespécifikuje. Ptám se tedy: Jaké biotopy autorka považuje za nejvhodnější pro měkkýše? Existují kupříkladu nějaké indikační dřeviny či byliny, které by ukazovaly na pestřejší měkkýší společenstva?

Autorka píše, že jedinci čeledi Limacidae byli fotograficky zdokumentováni pro pozdější determinaci. Jenže v seznamu nalezených druhů žádní zástupci čeledi Limacidae nejsou, zato tam jsou tři zástupci čeledi Arionidae. Zajímalo by mě, jak lze oba velké druhy bezpečně podle fotky poznat od sebe a jak poznáme nejmenší druh *Arion distinctus* podle fotky od jiných podobných druhů.

Jak autorka rozlišovala běžný druh *Pisidium casetanum*, který má z řady lokalit, od podobného běžného druhu *P. personatum*, který by se zde také mohl vyskytovat. Co je k rozlišení obou druhů zapotřebí?

"Hrabanka byla sbírána minimálně z plochy 3x3 m." Čili na každé lokalitě z jiné plochy? Byla tedy alespoň nějak standardizována velikost vzorků?

str. 54-64 - Charakteristiky jednotlivých druhů by měly být více zaměřené na sledované území resp. by výskyt na sledovaném území měl být komentován v širších souvislostech.

str. 65 - Nepřesná formulace, Pflieger nedělí měkkýše do zoogeografických oblastí. Zoogeografické oblasti byla vymezeny dávno před ním. Bylo by lépe použít přesnější zoogeografické členění v práci Horská et al. 2013. Navíc tam Pflieger ani všechny druhy, které autorka našla, nemá :-)

str. 68 - Druh je buď nenáročný anebo nemá vyhraněné požadavky, ale nemůže mít nenáročné požadavky :-)

str. 80 - Autorka komentuje podrobně výskyt všech nalezených druhů rodů *Vertigo* a *Arion* a pak zástupců čeledi Clausiliidae. Proč zrovna tento výběr? Spíše bych vypíchla ty nejvzácnější druhy čili *V. antivertigo* určitě ano, ale *V. pygmaea* je běžný druh.

Přes uvedené připomínky ale práce představuje poměrně kvalitativní a využitelný faunistický příspěvek, který by bylo možné i po menších doplněních a kontrole materiálu přepracovat v publikovatelný článek. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit jako výbornou.

Ve Březí 14.5. 2020

Lucie Vuríčková