

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(posudek oponenta)

Student/ka: **Jarmila JUNKOVÁ**  
Studijní program: Specializace v pedagogice  
Studijní obor: Hudba se zaměřením na vzdělávání  
Téma bakalářské práce: **Jaromír Vogel – hudební skladatel, sběratel a pamětník**  
Vedoucí práce: Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.  
Oponent práce: Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.  
Akademický rok: 2011/2012

### Koncepce práce a její struktura:

Předložená bakalářská práce zpracovává původní téma, autorka mapuje život hudebního skladatele Jaromíra Vogela a jeho hudební inspirace, které vyústí v poměrně rozsáhlé, nepochybně však velmi monumentální dílo.

Koncepce předložené práce se přidrží pokynů dle Zadání diplomové práce. Strukturování do čtyř kapitol, podkapitol a dalších podkapitol je vesměs logické, pouze zapojení rozšířené podkapitoly o historii židovské hudby do textu třetí kapitoly mi nepřijde příliš logické, osobně bych preferovala založení samostatné kapitoly.

Práce je rozšířena o povinný Úvod, Závěr, Seznam použité literatury a Přílohovou část, ve které chválím seznam skladeb J. Vogela. (Otázka k obhajobě: skladatel nepoužívá opusová čísla?)

### Obsahová stránka:

Práce je zcela původní, o osobnosti J. Vogela neexistuje žádná literatura, proto autorka musí vycházet pouze z dostupných zdrojů – webových stránek a paměti samotného skladatele.

To je do jisté míry výhoda, protože autorka může „vytěžit“ paměť samotného skladatele (to se nepoštěstí každému), ovšem to samé má možná vliv na zpracování získaných myšlenek do souvislého textu. Ten působí poněkud „trhaně“ a občas není dořečeno vše, J. Junková používá styl „čtenáři domysli si“, např. str. 5, druhý odst., str.8, třetí odst. nebo str. 23, a další.

Rozbor skladby, předpokládám, že je po formální stránce zkonzultovaný, nicméně jeho použití v práci se jeví samoúčelně. Autorka práce rozbor vybrané skladby nijak nevyužila k popisu např. skladatelského postupu J. Vogela.

#### **Jazyková stránka:**

Jazyk předložené práce nepůsobí příliš plynule, přestože autorka využívá širokou slovní zásobu. V textu se více méně vyvarovala závažných pravopisných i gramatických chyb (chybějící tečka za větou – str. 4, nesprávné pády - str. 9).

#### **Formální stránka:**

Formální stránka práce celkem odpovídá požadavkům kladených na bakalářskou práci. Počet stran je standardní, přílohy jsou účelně zařazeny, vhodně doplňují informace z hlavního textu práce.

Nejsem však příznivcem dělení textu na odstavce, jaké použila autorka práce. Možná tím více toto dělení textu přispívá k tomu, že text nepůsobí kompaktně.

Diplomantka užívá poznámkový aparát, ale poznámek by mohlo být použito více, např. str. 13 – autorka uvádí mnoho jmen, pro mne neznámých, stačilo by poznámkou je někde zařadit, charakterizovat je a ústrojně je tak zapojit do obsahu práce.

Seznam literatury není rozsáhlý, ale to ze zcela pochopitelných důvodů.

Grafické zpracování práce trochu pokulhává, hlavně v podkapitole 3.7.3 se objevuje mnoho „bílých míst“..

#### **Hodnocení:**

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k výše popsáním nedostatkům navrhuji klasifikaci

**velmi dobře.**

V Plzni dne 26. 6. 2012

*Olga Křížková*