

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(posudek oponenta)

Student/ka:	Viktor Brynda
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	K možnostem založení soukromé umělecké školy (na pozadí umělecké školy Wunderbaro)
Vedoucí práce:	doc. PaedDr. Zdeněk Vimr
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2011/2012

Koncepce práce a její struktura:

Předkládaná práce se věnuje možnostem založení soukromé umělecké školy a pravděpodobně později, v průběhu zpracování, byla k práci doplněna textová část o existující umělecké škole s názvem Wunderbaro (vyplývá to z navržených zásad pro vypracování v rámci zadání BP). Tomu také odpovídá určitá nekoncepčnost práce a ne zcela zpracované původně zadané téma práce.

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, každá část obsahuje pouze jednu kapitolu s několika podkapitolami (což je diskutabilní z hlediska koncepčního, formálního i obsahového). V teoretické části je věnována jedna krátká podkapitola legislativním podmínkám pro založení soukromé umělecké školy, další podkapitoly popisují již existující soukromou školu. (Nepřijde mi příliš logické zařazení podkapitoly 1.3 do stávajícího textu.) Praktická část je věnována popisu několika lekcí, které měl autor práce možnost navštívit, chybí mi uvedení notových příkladů – cvičení pro rozezpívání.

Obsahová stránka:

Práce je dle mého názoru zpracována velmi povrchně, autor práce se zaměřuje pouze na jednu z možností založení. Existují ale i jiné formy, které pisatel vůbec nezmínil, např.

v.o.s. (veřejná obchodní společnost – soukromá umělecká škola Pro radost), o.p.s. (obecně prospěšná společnost - soukromá umělecká škola Trnka), dále existuje mnoho škol, které nemají za názvem s.r.o. (viz internetové zdroje – soukromé umělecké školy). Z toho vyplývá, že se autor práce zaměřil pouze na jednu existující situaci a k tématu neproběhlo k odborné práci požadované „review“.

V práci dále postrádám zpracování některých témat, např. lokace, specifikace studijních oborů, výběr a úvazky pedagogů, jejich vzdělání, cílová skupina, učební plány, uplatnění absolventů (viz zadání BP). Text popisující existující školu je pro mne neúplný (např. podkapitola 1.5 s názvem Kurzy přináší nesystematické a pouze obecně pojaté informace, str. 33, odst. 3., Závěr: autor se zmiňuje o cílové skupině, v celé práci se tomuto tématu nevěnuje).

Samotnému tématu práce je věnována jedna a půl stránky!

Jazyková stránka:

Jazyk předložené práce je srozumitelný, autor využívá širokou slovní zásobu, v psaném textu se vyvaroval pravopisných i gramatických chyb.

Formální stránka:

Práce je vybavena obsahem, seznamem literatury i přílohovou částí, student využívá, i když velice úsporně, poznámkový aparát. Grafické zpracování práce je dobré, pouze rozdělení tabulky (str. 13) se mi jeví nevhodné (popis tabulky je na jiné stránce). Okraje (levá strana - 3 cm a pravá 3,5cm) mi přijdou nadstandartní, je pro použití nějaký zdroj?

Hodnocení:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k uvedeným obsahovým nedostatkům navrhuji klasifikaci

dobře.

V Plzni dne 21. 4. 2012

.....

Otázky k obhajobě :

1. str. 10 - autor píše, že navrhne nové způsoby ke zvýšení zisku, dále v práci již nic takového není.
2. str. 13 – autor uvádí : „škola Wunderbaro je založena na myšlence individuálního přístupu k jednotlivcům“. Myslíte, že je tento přístup odlišný od přístupu učitelů v ZUŠ?
3. Str. 29, odst. 3. – prosím o vysvětlení spojení „proslovení souhlásek“.
4. Máte špatné zkušenosti s učiteli na ZUŠ ? (soudím dle str. 33, odst.4)
5. Návštěva ZUŠ je pouze otázkou zlepšení senzomotoriky? (str. 12, pozn. 8)