

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická

Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Student/ka:	Michaela DLOUHÁ
Studijní program:	B7507 Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Vnímání rockové hudby u žáků staršího školního věku
Vedoucí práce:	Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Akademický rok:	2011/12

Koncepce práce a její struktura:

Bakalářská práce M. Dlouhé se věnuje problematice vnímání rockové hudby staršími žáky. V *Úvodu* chybí jasná formulace vymezení cíle/cílů bakalářské práce. Práce má rozsah 40 stran včetně *Úvodu* a *Závěru*, je opatřena seznamem použité literatury a pramenů, seznamem obrázků a dvěma přílohami, z nichž jedna je CD s hudebními ukázkami k výzkumu.

Práce je strukturována do šesti kapitol. První čtyři kapitoly (značené jako kap. 2 – 5) jsou kompilačním zpracováním témat rocková hudba a vnímání hudby dítětem, 6. kap. je stručnou zprávou o provedeném výzkumném šetření.

Obsahová stránka:

Autorka zařadila jako první kapitolu pojednání o historicko-společenské funkci hudby. Tato část, tvořená čtyřmi krátkými odstavci, nemá pro řešení tématu práce téměř žádný význam. Je zpracována velmi povrchně, zmíněny jsou jen některé funkce hudby, a to v pouhém výčtu, bez vysvětlení jejich významu.

V kap. 3 (*Rocková hudba – vymezení pojmu, základní charakteristika a stručný vývoj žánru*) bychom očekávali, že autorka prokáže široký rozhled v literatuře, dobré znalosti a schopnost hodnocení rockového žánru v jeho četných druzích a formách. Je však čerpáno z pouhých dvou základních zdrojů (Kuhn, Prchal), namísto fundované analýzy rockové hudby jsou zařazeny převážně jen přehledy některých významných představitelů a kapel s velmi stručnými charakteristikami, o nichž přesně nevíme, proč je autorka uvádí, bude-li s nimi dále

pracovat a jakým způsobem. Kapitola nemá žádné celkové zhodnocení rockového stylu v kontextu jiných druhů nonartificiální hudby. V následující kap. 4 (*Populární hudba a výuka ve škole*) M. Dlouhá konstatuje, že současná koncepce hudební výchovy poskytuje učitelé volnost ve výuce, což umožňuje svobodnou volbu učiva včetně populární hudby. Všímá si některých učebnic hudební výchovy a zastoupení populárních skladeb v některých ročnících. Úvahu o vhodnosti populární hudby pro školní výuku by bylo zapotřebí opřít více o odbornou literaturu, nevyházet jen z vlastních autorčiných pocitů.

Kap. 5 (*Vnímání hudby dítětem*) je svým rozsahem 1 strany nepřiměřeně stručná. Opomíjí jak psychologické předpoklady vnímání hudby (uvedena jen citlivost pro výšku a intenzitu zvuku), tak i pedagogické aspekty poslechu hudby ve škole, k nimž mělo být přihlédnuto alespoň v základní rovině.

Výzkum (kap. 6) si klade za cíl „zjistit, jak žáci staršího školního věku vnímají a prožívají vybrané skladby z oblasti rockové hudby a jaké zaujmají postoje k vnímané hudbě“. O podstatě psychického procesu vnímání a prožívání hudby se však autorka z odborné literatury nepoučila (viz nedostatečně zpracovaná předchozí kapitola), a proto zůstala výzkumným možností vnímání rockové hudby mnoho dlužna. Neuvažovala o tom, zda je zvolená technika sémantického diferenciálu přiměřeně validní, případně zda by se mohla forma zvukového dotazníku ještě doplnit o jinou výzkumnou techniku, zjišťující např. oblibu hudebních žánrů u žáků, jejich znalostí o rockové hudbě, preference posluchačů ve vztahu k interpretům, apod. Na s. 26 se uvádí, že byla zvolena též „metoda osobního rozhovoru, díky kterému jsem pak mohla lépe vyhodnocovat výsledky zvukového dotazníku“ – nikde však nejsou uvedeny výsledky osobního rozhovoru. Pro výzkum nebyly stanoveny žádné hypotézy – z jakého důvodu?

Jazyková stránka:

Jazykové vyjadřování je často málo přesné, v textu je řada neobratností (např. s 22, 2. odst.: „Vnímání hudby dítěte začíná už v době před narozením, je však podmíněn vývojem sluchovou citlivostí.“; s. 44, poslední odst.: „...pro její možnosti, které jsou schopny...“; aj.), mluvnických chyb (s. 6, posl. odst.: „děti ... zapadlí“; za „viz“ se nepíše tečka (několikrát); s. 22, 1. odst.: „...jsou děti schopni...“, totéž znovu v dalším odstavci; s. 27, předposl. řádka: „mé otázky směřovali...“, atd.).

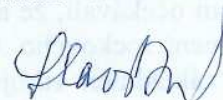
Formální stránka:

Kap. 2 a 5 jsou nepřiměřeně stručné. Poznámkový aparát je v práci uváděn průběžně pod čarou. V poznámce č. 3 je chybný údaj (chybí jméno autora studie), tato publikace chybí pak v seznamu použité literatury. V seznamu použité literatury jsou uvedeny publikace, u nichž je evidentní, že s nimi autorka nepracovala, ani na ně neodkazuje (Sedlák, F. Hudební vývoj dítěte, aj.).

Hodnocení:

Bakalářská práce M. Dlouhé je zpracována značně povrchně, s řadou chyb v obsahu i formě. Přesto se domnívám, že k zvolenému tématu přispěla určitými praktickými zkušenostmi se zkoumáním poslechu hudby.

Doporučuji předkládanou bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat **dobře**.



V Plzni dne 7. srpna 2012

Doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.