

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Robert Pávek**

Název diplomové práce: **Zdánlivost a neplatnost právního jednání v pracovněprávních vztazích**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> DP je rozdělena do osmi částí uvozených úvodem a zakončených závěrem. DP rovněž obsahuje seznam použité literatury a <i>resumé</i> v anglickém jazyce, které jsou zařazené na konci DP. Struktura DP je dle mého názoru vhodná s ohledem na druh a rozsah práce. Zadání DP je v souladu s jejím obsahem, s tou výjimkou, že v obsahu DP není uveden úvod, ačkoliv jej DP obsahuje. Za drobný nedostatek obsahu DP považuji to, že vněm nejsou u jednotlivých částí, oddílů či pododdílů uvedeny stránky, na kterých se ta která část, oddíl či pododdíl nalézá, což znesnadňuje pro čtenáře orientaci v DP a není to ani obvyklé.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor DP v práci použil jak metodu deskriptivní, tak metodu analytickou. Autor v DP použil i metodu komparační. Použité metody zpracování byly užity přiměřeně ve vztahu k jednotlivým aspektům popisovaného tématu, jakož i částem DP v nichž je autor použil.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se dobře orientuje v aktuální právní úpravě a kvalitně, vhodně a mnohdy i kriticky s ní pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor, jak již bylo zhodnoceno výše, v DP dobře pracuje s právními prameny. Stejně tak dobře a mnohdy kriticky pracuje i s judikaturou, včetně té nejnovější, která se ke zkoumané právní úpravě vztahuje.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor v DP využívá (pro daný druh práce) dostatečné množství aktuální domácí literatury k dané problematice, a to jak časopisecké, tak knižní, včetně jedné diplomové práce a vhodně s těmito zdroji i pracuje. Pokud se týče zahraniční literatury, tak autor DP v seznamu použité literatury uvádí pouze jeden komentář k rakouskému <i>Allgemeines Bürgerliches Gesetz Buch</i> a jednu publikaci k pracovním smlouvám v angličtině, což by možná mohlo být na první pohled považováno za nedostačující, ale s ohledem na pouhý krátký exkurz k rakouské právní úpravě, který DP obsahuje, považují takový rozsah u tohoto typu práce za dostačující.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týče formálních náležitostí DP, tak mám drobné výhrady k obsahu DP, které jsem již zmínila výše a rovněž není zcela konzistentní číslování stránek a textem DP, neboť u číslování stránek autor DP používá jiný druh písma, respektive číslic, než jaký používá pro text DP. Dalšími drobnostmi jsou např. uvádění data někdy pouze čísly, někdy i slovy (např. 1. 1. 1966 vs. 1. ledna 1812, obojí na str. 10 DP), chybějící čárka před „<i>měl</i>“ na druhém řádku textu na str. 14 DP pod nadpisem, či označení čísla občanského zákoníku jako „<i>89/2012 Sb.</i>“, ačkoliv v anglickém textu by mělo být na místo „<i>Sb.</i>“ použito „<i>Coll.</i>“ (str. 79 DP – resumé v anglickém jazyce).</p> <p>Jazyková úroveň zpracování práce je dobrá, ale považuji za nutné poznamenat, že autor v DP někdy používá slova, se kterými jsem se v odborné literatuře nesešla jako je např. použití výrazu „normuje se“ či „normovat“ (např. na str. 26, 37, 43, 58, či 73 DP). Zvláštní se v odborné práci jeví i použití výrazu „<i>pykat</i>“, byť je na str. 55 DP uvedeno v uvozovkách.</p> <p>DP má dle mého názoru dobrou odbornou kvalitu, ale obsahuje i některé odborné nepřesnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • autor v DP ne zcela přesně a poměrně často používá výraz „nicotnost“ či „nulita“ (např. na str. 8, 21, 41, 54, 70, 71 či 73 DP), ačkoliv zákon č. 89/2012 Sb., občanský hovoří výhradně o „zdánlivém právním jednání“; • autor v DP v rámci komparace práva českého a rakouského uvádí, že dle českého pracovního práva se, stejně tak jako dle práva rakouského, nelze <i>předem</i> vzdát svých práv - dle aktuálního znění zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jako ZP) se ale nelze vzdát ani práv, která zaměstnanci již vznikla (viz ust. § 4 odst. 4 ZP nebo ust. § 346 c) ZP); • autor na str. 31 DP nepřesně uvádí, že nedodržení formy český zákonodárce v pracovněprávních vztazích trestá neplatností právního jednání s čímž souvisí, že autor v celé DP naprosto opomněl § 20 ZP, což považuji za asi největší nedostatek v odbornosti DP; 				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

- nepřesné je i tvrzení autora na str. 47 DP, že „*pracovní smlouva nesmí obsahovat některá ujednání, která by odporovala zákonu*“, neboť v praxi taková ujednání pracovní smlouvy naprosto běžně obsahují;
- autor na str. 56 DP, kde cituje ust. § 53 ZP, zcela vynechal písm. *f*), které je v účinném znění ZP již od 1. 6. 2018;
- autor na str. 59 DP nepřesně uvádí, že „*každé nevyplacení mzdy je samostatným důvodem a promlčuje se ve lhůtě dvou měsíců*“, ale v předmětném případě jde dle ust. § 330 ZP o prekluzi;
- nepřesné je i tvrzení autora na str. 66 DP, že „*žalobní návrh bude v takovém případě znít na zaplacení náhrady mzdy a bude podán současně s návrhem na určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru nebo návrhem na určení, že právní jednání směřující k rozvázání pracovního poměru je pouze zdánlivé, respektive se k němu nepřihlíží*“, neboť v praxi tomu tak ve většině případů není.

U bibliografických odkazů v textu ani v seznam použité literatury jsem neshledala větších nedostatků a rozsah práce považuji u diplomové práce za dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
----	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

I přes výše uvedené považuji DP za zdařilou a její závěry či náměty, ke kterým autor dochází, za velmi zajímavé a podnětné. DP lze tudíž dle mého názoru považovat za přínosnou, byť obsahuje mnoho otázek, na které ne vždy jednoznačně odpovídá, to se ale dalo s ohledem na relativně krátkou dobu, po kterou je zkoumaná právní úprava v účinnosti, očekávat.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Z jakých důvodů jste ve své práci zcela opomněl § 20 ZP a jste si vědom jeho praktického významu? Pokud ano, uveďte příklady jeho možné praktické aplikace.
2. Z jakého zdroje, respektive na základě jaké literatury či judikatury jste dospěl k závěru, že žaloba na zaplacení náhrady mzdy bude vždy podána současně s návrhem na určení platnosti rozvázání pracovního poměru, respektive mohl byste se zamyslet nad důvody, na základě kterých tomu tak v praxi spíše nebývá?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne

¹ Nehodící se škrtněte.