

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kateřina Kosnarová**

Název diplomové práce: **Pracovněprávní a sociální důsledky trvalé ztráty pracovní schopnosti**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná a ačkoliv se doslovně neshoduje se zadáním DP, tak to nepovažuji za nedostatek. Struktura DP je podrobnější a rozvinutější, než bylo předpokládáno v jejím zadání, což lze považovat spíše za pozitivum DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metodu analytickou. Autorka v DP analyzovala jak zkoumanou právní úpravu, tak k ní se vztahující odbornou literaturu a judikaturu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě orientuje a pracuje s ní na úrovni očekávané pro absolventskou práci.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedla výše, autorka pracuje s relevantní právní úpravou na úrovni, která je očekávatelná u absolventské práce. Stejně tak autorka v textu DP pracuje vhodně i s judikaturou, jejíž poměrně široký seznam je uveden na konci DP.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zahraniční literaturu nevyužívá autorka bohužel žádnou. Pokud se týče domácí literatury - v				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

závěru DP je uveden seznam domácí literatury a odborných článků, se kterými autorka v DP pracuje, který by měl být dle mého názoru u absolventské práce poněkud širší. Autorka totiž v DP pracuje pouze s 8 monografiemi, ve zbytku vychází z relevantní právní úpravy a odborných článků. Tento nedostatek však autorka dohání prací s poměrně širokou judikaturou. Jako hraniční považuji autorčinu práci s internetovými zdroji, byť jde o oficiální stránky ministerstev či České správy sociálního zabezpečení, neboť takové zdroje nelze považovat za erudovaný zdroj pro vědeckou práci a ze své praxe sama vím, že informace na takových internetových stránkách nejsou vždy zcela správné či aktuální.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

DP je po formální stránce v zásadě v pořádku (viz připomínky níže), jazyková úroveň zpracování je dostačující pro absolventskou práci, stejně tak členění textu.

Pokud se týče odborné kvality DP, tak k té mám některé výhrady, např.:

- na straně 12 DP je nepřesně uvedeno, že předchozí zákoník práce platil pouze do května 2006, i když platil až do konce roku 2006 (zákon č. 262/2006 Sb. ZP nabyl účinnosti až 1. 1. 2007);
- na straně 9 DP, nahoře autorka uvádí že pokud mluvíme o trvalé ztrátě pracovní schopnosti, jedná se o invaliditu, aniž by odůvodnila, na základě čeho došla k takovému závěru;
- nesprávné tvrzení na straně 14 DP, že určité části zákona číslo 100/1988 Sb. jsou platné i nyní, když tento předpis byl plně pro Českou republiku zrušen v roce 2011;
- na straně 20 DP autorka nesprávně uvádí „ztížené společenské uplatnění“ jde ale o tzv. „ztížení společenského uplatnění“;
- nepřesnost na straně 23 DP, kde autorka hovoří o „odvolání proti lékařskému posudku“ jde ale o „návrh na přezkoumání lékařského posudku“;
- na straně 24 DP mezi právními jednáními, na základě kterých dochází ke skončení pracovního poměru, chybí autorce odstoupení od pracovní smlouvy;
- na straně 25 DP autorka opomíjí pokračování v poskytování zdravotní služeb u právní události „smrt zaměstnavatele“ a uvádí pouze pokračování v živnosti;
- nepřesnost na straně 48 DP, v odstavci druhém, kdy v první větě mělo být uvedeno „penzijní připojištění se státním příspěvkem“.

DP rovněž obsahuje některé chyby, nepřesnosti a překlepy, například:

- čísla od poznámek pod čarou jsou v jiném fontu, než je text celé DP;
- nesprávná skladba předposlední věty na straně 10 DP;
- nedodržování definic, které jsou uvedeny na počátku DP (např. na straně 27 DP, na straně 29 DP, na straně 47 DP atd.).

K nedostatkům citací a bibliografických odkazů v DP, stejně jako k seznamu použité literatury, jsem se již výše vyjádřila a rozsah DP považuji za dostačující.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
<u>Zdůvodnění:</u> Musím bohužel konstatovat, že jak úvod DP, ve kterém by měly být vymezeny cíle DP, tak závěr DP, který by měl shrnout závěry, ke kterým autorka svojí DP dospěla, obsahují pouze náčrt (úvod DP) respektive shrnutí (závěr DP) struktury DP. V DP zcela absentuje pohled <i>de lege ferenda</i> , zhodnocení analyzované právní úpravy, a tudíž v tomto aspektu není možno DP vůbec hodnotit.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Je skutečně trvalá ztráta pracovní schopnosti vždy zároveň i invaliditou? Svoji odpověď odůvodněte.				
2. Proveďte zhodnocení v DP analyzované právní úpravy, či alespoň některé její části, a seznamte nás alespoň s některými Vašimi úvahami <i>de lege ferenda</i> ve vztahu k v DP analyzované právní úpravě.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 31. 5. 2020

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.