

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Soňa Václavíková**

Název diplomové práce: **Překážky v práci**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 7%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Strukturu DP považuji za vhodnou s ohledem na zvolené téma. Struktura DP se zcela neshoduje se zadáním DP, což ale nelze dle mého názoru považovat bez dalšího za chybu. S ohledem na poměrně široké téma DP se ale ve vztahu ke struktuře DP domnívám, že bylo nadbytečné zařadit do DP rozbor skutečností blízkých překážkám v práci, které ale překážkami v práci nejsou, resp. se domnívám že je stačilo v DP jen zmínit a spíše se šířeji a hlouběji zabývat hlavním tématem DP. Autorka se totiž následně v některých kapitolách DP (jako např. v části 4.2 - Jiné důležité osobní překážky v práci nebo v části 6. - Vliv překážek v práci na jiné instituty pracovního práva) v zásadě omezuje pouze na citování zákonné či podzákonné právní úpravy předmětných institutů, aniž by se hlouběji zabývala danou problematikou a odbornou literaturou či judikaturou, která se k nim vztahuje.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v DP použila zejména metodu analytickou, pomocí které v DP analyzuje relevantní právní úpravu překážek v práci a dalších souvisejících témat. Autorka zkoumaná témata analyzovala za pomoci odborné literatury, avšak co v DP postrádám, je širší využití judikatury a její rozbor při analýze zkoumaných institutů. Lze ale uzavřít, že použitá metoda je přiměřená s ohledem na téma DP.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svojí DP, resp. jejím obsahem, prokázala, že se dobře orientuje v právní úpravě, která se vztahuje k tématu DP. Autorka v DP zmínila veškerou relevantní právní úpravu, včetně té nejaktuálnější (zejm. právní úprava tzv. programu „Antivirus“).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>Autorčina práce s právními prameny, jak jsem již uvedla výše, je v DP velmi dobrá. Pokud se týče práce s judikaturou, tak autorka v seznamu použitých zdrojů uvádí toliko 8 judikátů, se kterými v textu DP téměř nepracuje, což pro absolventskou práci magisterského studijního programu nepovažuji, ve vztahu k práci s judikaturou, za dostačující.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka čerpala z (pro diplomovou práci) přiměřeného množství domácí literatury a odborných článků. Ze zahraniční literatury uvádí autorka ve zdrojích DP pouze jednu publikaci slovenskou, což je z toho důvodu, že v závěru DP srovnává autorka českou úpravu překážek práci s úpravou slovenskou. Srovnání autorka provádí ale i s úpravou anglickou, když ohledně této úpravy čerpala zřejmě pouze z internetových zdrojů, uvedených mezi zdroji DP, což nepovažuji u vědecké práce za zcela dostačující.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týče formálních náležitostí DP, tak k nim mám drobné výhrady, jako např.:</p> <ul style="list-style-type: none">- strana 3 DP, první věta, překlep (pracovněprávním vztahem namísto pracovněprávního vztahu);- autorka nerespektuje definice, které jsi které si vymezila na počátku DP a následně je v práci znovu vymezuje, popřípadě nepoužívá ty zkratky, které si na definovala, případně používá slova s počátečním prvním písmenem jako definovaná, ačkoliv v DP definovaná nejsou (např. strana 6 DP, strana 11 DP, strana 16 DP, strana 22 DP atd.);- strana 18 DP, překlep (učit namísto zřejmě učinit);- strana 19 DP, překlep (ji namísto jí);- na straně 24 DP, v poznámce pod čarou po číslem 50, je špatně uvedeno číslo zákona o sociálních službách (je chybně uvedeno číslo zákona o státní sociální podpoře)- strana 47 DP, překlep (13. dubna namísto 13. dubnu);- několik vad ve formátu v poznámkách pod čarou (např. na straně 18 DP, na straně 19 DP, na straně 65 DP, na straně 46 DP atd.);- opakované formátové chyby při použití odrážek, a to v celé DP. <p>DP je zpracována na dobré jazykové úrovni. K odborným kvalitám mám, vedle těch výhrad, které jsem uvedla výše, již jen pár drobných poznámek k terminologii, konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none">- nemocenská na místo nemocenské na straně 12 DP;- karenční lhůta vs. karenční doba na straně 13 DP. <p>K správnosti citací a bibliografických odkazů nemám větších výhrad, stejně tak jako k seznamu použité literatury, dovoluji si jen okrajově poznamenat, že internetové zdroje typu www.aktualne.cz nepovažuji za zdroje nejvhodnější pro jejich citaci v odborné práci.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Rozsah DP považuji s ohledem na zvolené téma a druh práce za dostačující.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u> DP je celkově na dobré úrovni. Autorka se věnovala zkoumané problematice celistvě, nevynechala žádné téma, které pod téma DP spadá nebo s ním souvisí a zároveň reagovala na aktuální témata v dané problematice. To vše lze jistě považovat za přínosné. V DP však postrádám celkové i dílčí zhodnocení právní úpravy <i>de lege ferenda</i> a samotný závěr DP je pouze shrnutím obsahu DP, což této jinak kvalitní práci ubírá na celkovém hodnocení.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1.	Na straně 18 DP zmiňujete § 47 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce - domníváte se, že ochrana zaměstnanců po návratu z mateřské dovolené resp. rodičovské dovolené tam obsažená je dostačující, resp. nutná? Svoji odpověď odůvodněte.		
2.	Jak byste z právního hlediska kvalifikovala překážky v práci na straně zaměstnavatele, které a nastaly v letošním roce v České republice z důvodu vyhlášení nouzového stavu? Svoji odpověď odůvodněte.		

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 31. 5. 2020

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.