

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Šourek**

Název diplomové práce: **Pracovněprávní aspekty duševního a průmyslového vlastnictví**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Samotný cíl práce není autorem výslovně definován, nicméně z úvodu a z následného obsahu práce lze uzavřít, že mu šlo o popis průniku dvou právních oblastí, a to práva pracovního a práva duševního vlastnictví. Ke struktuře práce lze mít celou řadu výhrad. Značnou část práce totiž zaujímá obecný úvod do problematiky práva k nehmotným statkům. Touto částí (a jejím rozsahem) práce poněkud vybočuje ze zvoleného tématu; pracovněprávních aspektů se vůbec netýká. K tomu se autor dostává vlastně až v polovině své práce. Tím autor jaksi nemyslí na čtenáře, neboť se dá předpokládat, že pokud se někdo rozhodne k přečtení práce s tímto názvem, bude již mít o právech k nehmotným statkům základní vědomosti. Poměrně zvláštní je i rozdělení kapitol; zejména 5. kapitola je svým rozsahem nevyvážená vůči kapitolám ostatním. Lze se pouze ptát po jejím smyslu. Naopak otázky, které se přímo týkají zvoleného tématu mnohdy zůstávají pouze nastíněné, aniž by je autor dále rozebíral - to je například u práva autora na dodatečnou přiměřenou odměnu. Rozpaky budí rovněž 8. kapitola, a to nejenom svým rozsahem. Z jejího obsahu je zřejmé, že se opět jedná pouze o obecné pojednání, bez konkrétního vztahu k vymezenému tématu diplomové práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor postupuje hlavně metodou analýzy zákonného textu. Dále provádí komparaci na základě publikací, které byly v dané oblasti zpracovány. Použitou metodu lze proto považovat za přiměřenou zvolenému tématu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Práce je v drtivé většině postavena na výkladu, mnohdy spíše jen popisu, právní úpravy. V ní se autor orientuje na odpovídající úrovni.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou není pracováno, vyjma jednoho rozsudku. Přitom relevantní judikatura existuje a řeší poměrně sporné a závažné otázky; za příklad může posloužit judikaturní vývoj posuzování konkurenčních doložek, o nichž autor rovněž pojednává, ale bez jakékoliv reflexe rozhodovací praxe soudů.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Využita je pouze domácí literatura. Se zahraniční odbornou literaturou pracováno není, přestože autor sám zařadil kapitolu o evropském právu a právu mezinárodním.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska formy se lze setkat s následujícími nedostatky: Chybějící slova-str. 9, 11,13, nesprávné tvary slov - str. 18, 22, 33, 47, chyby v psaní i/y - 23. Slovo „viz“ není zkratkou, nepíše se tedy s tečkou. Rovněž by bylo vhodné slangové výrazy, pokud už jich chce autor použít, uvádět v uvozovkách - například slovo "zlepšovák". Při obhajobě práce by se měl autor vyjádřit k vykázané shodě s jinými díly.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		
<u>Zdůvodnění:</u> Z výše uvedených vyplývá, že diplomová práce je spíše základním přehledem sledované problematiky. Jde o popis právní úpravy, bez hlubší analýzy, bez vyhledávání problémů a formulování odpovědí.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Je spor zaměstnance se zaměstnavatelem o nároku na přiměřenou dodatečnou odměnu (viz strana 30 diplomové práce) sporem pracovní právním nebo sporem z autorského práva? Tato otázka není pouze teoretická, má praktické důsledky, například pro určení věcné příslušnosti soudu.</p> <p>2. Může se zaměstnanec se zaměstnavatelem dohodnout, že se vzdává (viz § 346c ZPr) své odměny za případný vynález v budoucnu s tím, že je určitá paušální částka za tuto činnost již obsažena ve mzdě?</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

--

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 22. 5. 2020

¹ Nehodící se škrtněte.