

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Dominika Röslerová**

Název diplomové práce: **System sociálních služeb a nároky fyzických osob**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu. Obsah DP se téměř přesně shoduje se zadáním DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v DP použila zejména metodu analytickou, když analyzuje aktuální právní úpravu zkoumaných témat za pomoci odborné literatury. Použitá metoda je přiměřená pro tento typ práce s ohledem na její téma.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v analyzované právní úpravě dobře orientuje. Autorka v DP, dle mého názoru, nevynechala žádnou relevantní právní úpravu, která se k analyzované mu tématu vztahuje, a s touto právní úpravou pracuje na velmi dobré úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> K autorčině dobré práci s právními prameny jsem se již vyjádřila výše. Pokud se týče judikatury, tak, s vědomím skutečnosti, že k předmětnému tématu neexistuje až tolik relevantní judikatury, nelze přehlédnout, že v DP zcela absentuje práce s jakoukoliv judikaturou, což bohužel vnímám jako podstatnou chybu jinak kvalitní práce.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci pracuje toliko s 8 monografiemi českými a nepracuje bohužel s žádnou zahraniční literaturou ani odbornými články, což nepovažuji pro absolventskou práci				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

v magisterském studijním programu za zcela dostačující.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP je zpracována na dobré jazykové i odborné úrovni. Své výhrady k seznamu použité literatury a k práci s judikaturou jsem vyjádřila již výše. Členění DP a formální úprava textu jsou v zásadě v pořádku. DP obsahuje pouze minimum formálních nedostatků a minimum překlepů (např. na straně 15 DP nebo na straně 30 DP).</p> <p>K správnosti citací a bibliografických odkazů nemám větších výhrad, kromě jejich množství, které nepovažuji pro tento typ práce za dostačující.</p> <p>Rozsah práce je vzhledem ke zvolenému tématu, struktuře práce a typu práce, dostatečný.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP považuji za přínosnou. Právní úprava, kterou autorka zkoumala, ač je již nějakou dobu v platnosti, je stále spíše vnímána za úpravou novou a rozhodně jde o téma aktuální. Autorka se v DP pokusila i o zhodnocení analyzované právní úpravy, což hodnotím velmi kladně. Celkově uzavírám, že se DP její autorce, i přes výše uvedené výhrady, zdařila</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Máte nějakou osobní či profesní zkušenost s poskytováním sociálních služeb, smlouvou a poskytováním sociálních služeb či poskytováním příspěvku na péči? Pokud ano, specifikujte jaké resp. jaké důvody vás vedly k tomu, že jste si je vybrala jako téma své DP?</p> <p>2. Rozved'te prosím váš poměrně stručný závěr DP o úvahy <i>de lege ferenda</i> nad analyzovanou právní úpravou. Co byste na analyzované právní úpravě změnila a proč?</p>			

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 31. 5. 2020

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.