

POSUDEK VEDOUČÍ PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Název práce:

Znalecký posudek v trestním řízení

Autorka práce:

Michaela Bervidová

Předložená diplomová práce zpracovává problematiku dokazování prostřednictvím znaleckých posudků v trestním řízení. Jde o téma velice významné a aktuální, které nabízí řadu podnětů ke zkoumání a hodnocení.

Práce o 79 stranách vlastního textu je v souladu se schváleným zadáním systematicky členěna do pěti hlavních částí: 1. Úvod, 2. Dokazování v trestním řízení, 3. Znalecký posudek a právní úprava znaleckého zkoumání a dokazování v České republice, 4. Srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou, 5. Závěr a návrhy de lege ferenda. Práce dále obsahuje seznam použitých zkratk, anglické resumé a seznam použité literatury.

Dle kontroly plagiátorství nebyla zjištěna žádná shoda s jinými dokumenty, lze tedy konstatovat, že jde o původní práci diplomantky, která zároveň v souladu s principy etiky vědecké práce řádně odkazuje na zdroje použité při zpracování tématu.

K formální stránce práce nemám výhrady, text je dobře logicky strukturovaný, bez významných nedostatků gramatického, resp. stylistického charakteru. Diplomantka prokazuje velice dobrou schopnost pracovat s odbornou terminologií, přičemž text je zároveň dostatečně srozumitelný a čtivý.

Po obsahové stránce hodnotím práci také velmi pozitivně. Diplomantka pojala zvolené téma komplexně, nejprve obecněji vymezila dokazování v trestním řízení, včetně jeho základních pojmů a základních principů, teorie důkazů a subjektů dokazování a samotné právní úpravy dokazování v trestním řízení. Stěžejní částí práce je kapitola třetí, která je zaměřena na detailní rozbor právní úpravy i právní praxe znaleckého dokazování v trestním řízení. Zde krom jiného oceňuji kvalitní práci diplomantky s dostupnými zdroji, kdy využívá poměrně široké spektrum odborné literatury a neopomíná ani relevantní judikaturu, včetně soudních rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora EU. Diplomantka se v rámci

svého pojednání věnuje rovněž porovnání původní a nové úpravy znalecké činnosti, která vychází ze zák. č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.

V kapitole čtvrté se diplomantka zaměřila na slovenskou právní úpravu znaleckého dokazování v trestním řízení, kterou srovnává s českou právní úpravou.

V závěru diplomantka jednak shrnuje zjištěné poznatky, jednak se dotýká některých otázek, které považuje v současné právní úpravě za problematické, a to např. převedení správní agendy týkající se znalců v plném rozsahu na ministerstvo spravedlnosti. Dále zmiňuje absenci ucelenější právní úpravy odborného vyjádření v trestním řízení. Kriticky se dotýká i praxe, která podle jejího názoru často přejímá závěry znaleckých posudků, aniž by je podrobovala přísnějšímu hodnocení. Zmiňuje též negativa nadužívání znaleckého zkoumání v trestním řízení, které je podle jejího názoru správně ošetřeno již dřívějším zavedením přednosti odborného vyjádření před znaleckým posudkem.

Celkově s ohledem na výše uvedené hodnotím práci velmi kladně a doporučuji ji k ústní obhajobě. V rámci ústní obhajoby nechť se diplomantka zaměří na výhody a nevýhody dokazování znaleckým posudkem ve srovnání s odborným vyjádřením

*Návrh klasifikace: **výborně***

V Plzni dne 8. června 2020

JUDr. Simona Stočesová, Ph.D. LL.M.