

V Plzni dne 23.4.2020

Posudek oponenta na diplomovou práci

Andrey Chrastné

„Postavení státního zástupce v přípravném řízení“

1) Úvod

Předložená diplomová práce by měla obsahovat rozbor problematiky vztahující se k postavení státního zástupce v přípravném řízení.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu.

Vlastní text diplomové práce čítá 65 stran. Celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 74 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru na 6 částí (1. Historie státního zastupitelství, 2. Právní úprava a základní zásady činnosti státního zástupce v České republice, 3. Úloha, postavení a oprávnění státního zástupce z historického pohledu, 4. Postavení státního zástupce v přípravném řízení, 5. Komparace se slovenskou právní úpravou, 6. Úvahy de lege refenda). V úvodu své práce si diplomantka dala za cíl podat ucelený obraz o současném stavu právní úpravy týkající se postavení státního zástupce v přípravném řízení a poukázat na problematické aspekty a nedostatky s tím související. Autorka akcentuje to, že v přípravném řízení je státní zástupce pánem sporu a nese procesní odpovědnost za přípravné řízení. V části 1. se autorka zabývá historií státního zastupitelství, když za zlomové období je považován rok 1989. Po tomto období se v části 2. zabývá zákonnou úpravou vztahující se k činnosti státního zastupitelství obsaženou v zákoně č. 283/1993 Sb. o státním zastupitelství,

a to v návaznosti na ústavní vymezení. Popisovány jsou instituty dohledu a základní zásady při působení státního zastupitelství. Část 3. se zabývá úlohou a postavením státního zástupce z historického pohledu, a to počínaje rokem 1950 až do přijetí velké novely trestního řádu s účinností od 1.1.2001 (zákon č. 265/2001 Sb.). V diplomové práci je poukazováno na to, co bylo cílem přijetí této novely, a to i ve vazbě na postavení státního zástupce v trestním řízení, když jeho pozice byla touto přijatou novelou posílena. Nepochybně jádrem diplomové práce je část 4. zabývající se postavením státního zástupce v přípravném řízení, které je věnována pozornost na str. 36 až 59. V této části diplomové práce jsou popisovány věcně správně skutečnosti, které se vztahují k činnosti státního zástupce v přípravném řízení, a to v návaznosti na změnu vyplývající zejména z velké novely trestního řádu. Je také poukazováno správně na to, že dozor se vztahuje již na tzv. prověřování, což byla skutečnost, která byla po přijetí novely spornou (str. 42). V této části je také popisována rozhodovací činnost státního zástupce po skončení vyšetřování a jsou zmiňovány i odklony na str. 49 až 52 a dohoda o vině a trestu na str. 54 až 55. Diplomová práce však popisuje činnost státního zástupce v návaznosti na platnou právní úpravu a nepromítá tuto problematiku do faktické činnosti státního zástupce v návaznosti na předpokládané cíle zavedení odklonů v trestním řízení a dohody o vině a trestu. V této souvislosti je nutné zmínit, že státní zastupitelství si je vědomo toho, že nejsou využívány v trestním řízení zejména instituty narovnání a dohody o vině a trestu. Bohužel v této části diplomové práce absentují skutečnosti, které by analyzovaly příčinu tohoto stavu a reagovaly i na postoj státního zastupitelství, které se snaží rozšířit využívání těchto institutů v trestním řízení, když těžiště činnosti by mělo směřovat právě do přípravného řízení. Část 5. se zabývá stručně srovnáním se slovenskou právní úpravou. V části 6. se zabývá autorka úvahami de lege ferenda, když částečně se dotýká i problematického aspektu vztahující se k využívání odklonů, aniž by však docházelo k analýze problému tak, jak je vytýkán v tomto posudku shora.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto, byť omezeně, doplňovat a aplikovat. Práce obsahuje, podle názoru oponenta, jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice, je však značně popisná a neobsahuje jasné formulace vlastních myšlenek diplomantky včetně jejich odůvodnění.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě nechť se diplomantka zaměří na jasné a srozumitelné formulování návrhů de lege ferenda v návaznosti i na nezmiňovanou skutečnost týkající se změny ve struktuře státního zastupitelství spočívající mj. ve zrušení vrchních státních zastupitelství a vzniku nového specializovaného státního zastupitelství. Dále nechť se diplomantka vyjádří,

v návaznosti na zpracovávanou problematiku, i ke skutečnostem, které se vztahují k podpisu memoranda o součinnosti uzavřené mezi představiteli České advokátní komory a Nejvyššího státního zastupitelství podepsaného dne 7.12.2018 se zhodnocením jeho dopadu na činnost státních zástupců v přípravném řízení.

S ohledem na tuto skutečnost, přes vytýkané nedostatky oponentem v tomto posudku, je předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře až dobře**.

JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce