

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Barbory Jeřábkové

Trestní odpovědnost mladistvých

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila individuální téma schválené katedrou trestního práva. Vzhledem ke zvýšené ochraně mladistvých zakotvené v normách nejvyšší právní síly a bohužel v poslední době ke stále častěji diskutované problematice kriminality mládeže se jedná o velmi aktuální a vyvíjející se tematiku. Její diplomová práce je věnována rozboru současné právní úpravy trestní odpovědnosti mladistvých a komparaci s právní úpravou dané problematiky ve vybraných zahraničních úpravách. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře ne zcela zdařile vyložena a komentována. Ve 4. kapitole se autorka věnuje nástinu právní úpravy trestní odpovědnosti mladistvých ve vybraných zemích v závislosti na tom, zda uplatňují justiční nebo sociálně-opatrovnický model. Bohužel již nenavazuje komparativní metoda, pomocí níž by provedla alespoň stručné srovnání s naší právní úpravou. Práce není příliš pečlivě zpracována-viz níže, avšak má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný a bez závad je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 52 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do pěti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s historickým vývojem trestní odpovědnosti mladistvých. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autorka nejprve věnuje trestní odpovědnosti fyzických osob obecně, mezinárodním dokumentům vztahujícím se k mladistvým, základním zásadám ZSM a charakteristice a výkladu jednotlivých hmotněprávních ustanovení zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Ku prospěchu práce by zajisté bylo zúžit tematiku na některá vybraná ustanovení, která by autorka rozebrala

podstatně podrobněji a hlouběji. Autorčin výklad předmětných ustanovení není moc přesvědčivý, vychází z velmi omezeného poznámkového aparátu, autorka zcela vypustila práci s články v odborných časopisech, úplně absentuje práce autorky s judikaturou. Přínosem je kapitola čtvrtá, věnovaná nástinu srovnání dané problematiky s vybranými zeměmi. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje ještě schopnost autorky dostatečně pracovat s odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda pak prokazují pouze omezenou schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Práce je až příliš popisná a povrchní, autorka nejde téměř v žádné z kapitol do hloubky problému. Práce je i svým rozsahem na samé hraně přijatelnosti. Např. otázkám spojených s rozumovou a mravní vyspělostí mladistvého, coby předpokladu jeho trestní odpovědnosti, se autorka věnuje na čtvrtině stránky, což je pohříchu málo. Alespoň nějakou pozornost měla autorka věnovat aktuálním problémům aplikační praxe, kde jí inspirací mohla být právě judikatura obecných soudů či soudu Ústavního.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **dobře**.

V Plzni dne 25. 5. 2020

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.