

Posudek diplomové práce

Název diplomové práce:

Hypnóza a další netradiční způsoby objasňování trestní věci

Autor práce:

Kateřina Kalivodová

Oponent práce:

doc. JUDr. Mgr. František Vavera, Ph.D., LL.M.
katedra trestního práva, Fakulty právnické ZČÚ v Plzni

Obsah práce:

Vedoucím diplomové práce byl doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Práce je v rozsahu 77 stran (práce neobsahuje přílohy). Práce je rozdělena do 5 větších (věcných) kapitol, a to následovně:

1. Dokazování
2. Historie dokazování
3. Hypnóza
4. Detektor lži
5. Pachové stopy.

Práce je zaměřena zejména kriminalistiky a trestněprávně (právně v obecné rovině), s prvky forenzních věd. Práce je systémově a strukturovaně postavena, podle současných hledisek i právní metodiky.

Podle kontroly plagiátorství nebyla nalezena shoda s dokumenty, ani míra podobnosti (ze dne 17. 4. 2020, posuzováno dne 24. 4. 2020).

Náročnost zadání, naplnění cílů práce, použitá literatura:

Téma je dostatečně specifické, individuální a aktuální z hlediska současného vývoje, práce je přesná a vystihuje nejen danou problematiku, ale i názory autorky.

Základním cílem práce je „přiblížit a poukázat na netradiční způsoby objasňování trestní věci, jimiž jsou hypnóza, detektor lži a kriminalistická odorologie. Každý z těchto prostředků je popsán od historie, kdy se do kriminalistiky dostal, a jaké je jejich využití v praxi“. Což je spíše cíl silně individuální a náročný. Což považuji za velký klad práce, i v kontextu výsledků práce.

Obecně lze vyhodnotit naplnění práce a její samotnou formu za plně dostatečné. Na druhou stranu autorka se v určitých ohledech nepřesně vyjadřuje (nejedná se o prostředky, ale o metody aj.), což trochu snižuje odbornost práce.

V rámci samotné práce jsou použity články, pojednání z odborných periodik, ale i přímá odborná literatura, kdy je použita literatura a prameny vhodně.

Věcná stránka práce:

Práce je na výborné úrovni, kdy práce je symetrická z hlediska kapitol. Práce je po odborné stránce též na výborné úrovni (sice mohl autor např. očíslovat jednotlivé zdroje v seznamu literatury, ale to je již detail). V práci nejsou obsaženy zdroje např. od prof. Musila.

Formální úroveň práce:

Práce plně naplňuje formální úroveň. Dále citace použité literatury a zejména citace právních předpisů jsou přesné. V práci není vloženo zadání práce (v elektronické posuzované verzi).

Položená otázka:

Zhodnotit pachové stopy jako důkaz v trestním řízení.

Hodnocení práce:

Samotná práce je sourodá a systémově rozčleněna. Práce je v tomto ohledu vhodně strukturovaná. Je na výborné úrovni.

V Praze dne 15. 5. 2020

František Vavera