

## **Posudek oponenta**

**na diplomovou práci**

**Dominiky Komaškové**

**na téma: „Trestné činy proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou trestných činů proti životu a zdraví spáchaných nedbalostním zaviněním. Autorka zvolila klasické pojetí zpracování předmětné problematiky, když zejména analyzuje platnou právní úpravu, a to za pomoci odborné literatury a judikatury.

Základní cíle diplomové práce prezentuje autorka v rámci úvodu díla, když tyto v souhrnu uvozuje poněkud zjednodušujícím způsobem: „Cílem této diplomové práce je zpracovat rozbor stále aktuální problematiky trestných činů proti životu a zdraví spáchané nedbalostním zaviněním.“

Diplomová práce obsahuje celkem 78 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé. Dále obsahuje seznam použitých pramenů a seznam použitých zkratek. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo sice splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, ale současně se též přibližuje doporučenému maximálnímu rozsahu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce. Na tomto místě mohu autorce pouze stručně vytknout, že podaný výklad je v několika částech až nadbytečný.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 7 % s 2 podobnými dokumenty.

Z formálních hledisek je zřejmé, že struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Z obsahu práce vyplývá dobrá schopnost autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou a aktuální judikaturou. Citace provádí autorka v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah lze považovat za dostatečný. Výtku však vznáším ve vztahu ke zpracování dílčí kapitoly věnující se zavinění obecně, kde

jistě mohla autorka čerpat také ze stěžejních prací prof. Kallaba, Miříčky a Solnaře (srov. kapitolu 2.1, s. 2 a násl.). Pokud se týká kapitoly šesté nazvané Srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou, důvodně jsem očekával, že autorka zpracuje předmětné téma převážně z originálních pramenů, neboť prameny ke slovenské právní úpravě jsou v podstatě stejně dostupné jako prameny tuzemské.

Jako vyhovující hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce, stejně tak i větnou skladbu. Práce však působí velmi popisným dojmem, když tomuto dojmu napomáhají především obecné výklady a způsob zpracování (srov. kapitolu 2. a kapitolu 3.).

Diplomová práce působí přehledným dojmem, v zásadě kladně mohu hodnotit též zvolenou systematiku.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, proti tomuto nevznáším žádných zásadních námitek. Autorce mohu pouze opakovaně vytknout obecnost a až nadbytečnost některých výkladů (např. úmyslného zavinění, úvahy o snížení hranice trestní odpovědnosti aj.). Zpracování kapitoly 3. nazvané Historický vývoj právní úpravy nepovažuji za zcela vhodné, neboť tato není následně nikterak provázána s platnou právní úpravou a působí samoúčelně. To je však obvyklý neduh, který se vyskytuje u většiny kvalifikačních prací. Na druhou stranu mohla autorka zaměřit svoji pozornost také na obě osnovy trestního zákona (z roku 1924 a 1936) a oživit tak podaný přehled jednotlivých právních úprav. Zcela kladně nemohu hodnotit ani zpracování kapitoly šesté, která se týká vybrané zahraniční právní úpravy, a to z důvodů uvedených shora. Pokud se však týká nosných částí díla (kapitola 2.3, 4. a 5.) tyto jsou zpracovány do potřebné hloubky, byť se opět např. v kapitole 4. jedná o výklad popisný („stručný komentář“) ve kterém absentují vlastní postřehy a komentáře autorky. Autorka však zapracovala i aktuální a ustálenou judikaturu a celkově lze tedy dílo v těchto částech považovat za zdařilé, aktuální a prokazující potřebnou znalost předmětné problematiky.

Závěrem tedy mohu shrnout, že předloženou kvalifikační práci mohu v zásadě hodnotit kladně.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat celkově výbornou orientaci autorky v předmětné problematice. Diplomantka se také pokusí za pomoci veřejně dostupných statistik zjistit četnost páchání předmětných trestných činů a vyjádří se též k tomu, jakým způsobem si představuje naplnění objektivní stránky skutkové podstaty trestného činu usmrcení z nedbalosti (§ 143 tr. zákoníku) právnickou osobou.

V případě přesvědčivého výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou „velmi dobře“.

V Brně dne 11. 6. 2020

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
oponent diplomové práce