

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Adama Kotouna

Státní zastupitelství

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou, v dnešní době mimořádně aktuální, neustále se vyvíjející, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku organizace a fungování státního zastupitelství. Bohužel z úvodu práce nevyplývá, že by obsahové a tematické zaměření bylo dohodnuto s konzultantem. Autorovi se totiž podařilo vytvořit velmi kvalitní práci-viz níže, avšak svým obsahem se práce řadí jednoznačně na jinou katedru (např. správního práva), než na katedru trestního práva. Až na kapitulu šestou, kde se autor pouze velmi stručně zabývá působností státního zastupitelství i v rámci trestního řízení, 90% práce je věnováno jiným otázkám, než úloze a postavení státního zástupce v trestním řízení, což by tematicky zapadalo pod katedru trestního práva. Pokud se tedy autor předem nedohodl na takto zpracovaném obsahu práce s konzultantem, **není možné práci k ústní obhajobě doporučit.**

2) Použité metody a způsoby zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřila na analytický rozbor převážně mimotrestních předpisů a relevantních návrhů. Mimotrestní analýza organizace a fungování státního zastupitelství včetně navrhovaných změn je v závislosti na vybraných literárních pramenech provedena velmi zdařile. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyly zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 90 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do sedmi základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře ve dvou kapitolách se vznikem a vývojem veřejné žaloby na území dnešní ČR a se vznikem stávající soustavy SZ. Následuje

analýza právní úpravy organizace veřejné žaloby v ČR de lege lata. Čtvrtá kapitola je věnována nástinu právní úpravy veřejné žaloby na Slovensku, SRN a Polsku. Následující kapitola pátá je věnována osobě státního zástupce, kde autor řeší otázky spojené s čekatelskou praxí, projevem státního zástupce na veřejnosti a zánikem funkce státního zástupce. Jediná kapitola, která by tématicky zapadala pod katedru trestního práva je kapitola šestá a to její podkapitoly 6.1.-6.1.2., kde autor vysvětluje úlohu státního zástupce v přípravném řízení, zabývá se zásadou legality a oportunitu a postavením státního zástupce coby strany v trestním řízení. Kapitola 6.2. je pak věnována netrestní působnosti SZ. V kapitole sedmé se autor věnuje podrobnému výkladu navrhovaných změn v organizaci a fungování státního zastupitelství. Autorův výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autor příkladně využívá odborné literatury k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora výborně pracovat s odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda pak dokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce se většinou svého obsahu řadí jinam, než na katedru trestního práva. Jinak autorovo zpracování zvoleného tématu je velmi kvalitní a komplexní, netrpí žádnými výraznějšími nedostatky.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě pouze za předpokladu, že převážně netrestní zaměření obsahu práce bylo zvoleno se souhlasem konzultanta.

V Plzni dne 29. 5. 2020

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.