



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

**Posudek vedoucího práce  
na diplomovou práci  
Tomáše Laciny**

**na téma:**

**„ZÁKAZ MUČENÍ A JINÉHO NELIDSKÉHO A KRUTÉHO ZACHÁZENÍ V  
TRESTNÍM PRÁVU ČR“**

Předložená kvalifikační práce se zabývá opomíjenou problematikou trestního postihu mučení a jiného nelidského a krutého zacházení. Autor si toto téma zvolil jako individuální, neboť o předmětnou materii projevils hlubší odborný zájem. Ze společných konzultací k volbě tématu také jednoznačně vyplynul autorův úmysl zpracovat zcela originální dílo, a to za pomoci většího množství původních zahraničních pramenů. Z uvedeného je zřejmé, že zpracování diplomové práce nutně muselo pro autora znamenat určitou výzvu, neboť se jedná o téma náročné, což jistě osvětlí sám autor v rámci obhajoby.

Diplomová práce obsahuje celkem 72 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé; dále obsahuje seznam použitých pramenů a seznam použitých zkratek. Splňuje tedy požadavek minimálního přípustného rozsahu vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna žádná míra podobnosti s jinými dokumenty obsaženými v databázi.

Z formálních hledisek není zřejmé, zda struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování, neboť tyto elektronická verze diplomové práce neobsahuje. Z obsahu díla vyplývá především výborná schopnost autora pracovat s cizojazyčnou judikaturou a jinými originálními prameny. Tuto skutečnost zvláště oceňuji. Pokud se týká použité citační normy, autor průběžně cituje z dostatečného množství pramenů.

Použitý jazyk, stejně tak větnou skladbu hodnotím jako vyhovující. Bohužel však musím konstatovat, že autor nevěnoval dostatečnou pozornost závěrečné korektuře díla,

neboť v tomto se nachází větší počet chyb či jiných gramatických nesprávností, které kazí jinak celkově velmi dobře vyvedený výklad předmětné problematiky.

Diplomová práce disponuje v zásadě promyšlenou systematikou, je zřejmé, že si autor uvědomil rozměr zpracovaného tématu.

Z obsahu předložené kvalifikační práce vyplývá, že tato splňuje požadavky obsažené zejména v čl. VI. bodu 4. vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce. Jedná se tak o odborný text, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém. Kvalifikační práci tedy hodnotím velmi pozitivně, oceňuji snahu autora o zpracování originálního díla, a to v části z originálních zahraničních pramenů. Autor také srozumitelnou formou podává výklad předmětné problematiky, když správně rozlišuje a definuje pojmy jako mučení, ponižující zacházení a nelidské a kruté zacházení, a to v návaznosti na skutkovou podstatu trestného činu obsaženého v § 149 trestního zákoníku. Oceňuji též snahu autora doplnit dílo vlastními úvahami.

Pokud se týká výkladu obsaženého na s. 23 až 29, tento považuji za nadbytečný, neboť se přímo netýká předmětného tématu. Kritické výhrady dále vznáším k účelu a obsahu kapitoly 3.5 nazvané Mučení v souvislostech s trestním řádem. Očekávám, že autor v rámci obhajoby kriticky přehodnotí svoje tvrzení, a to s ohledem na platnou právní úpravu obsaženou v § 175a odst. 8 trestního řádu. Určité výhrady vznáším též ke zpracování kapitoly šesté týkající se zahraničních právních úprav, neboť jsem předpokládal, že autor zvolenou právní úpravu podrobí bližšímu výkladu, a to za pomoci judikatury Evropského soudu pro lidská práva.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a pokusí se o provedení alespoň základní typologie jednání ve vztahu k naplnění znaků (kvalifikované) skutkové podstaty trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1, 2 písm. e) trestního zákoníku, a to v návaznosti na výklady obsažené v kapitole 3.3 (s. 40 a násl.). Dále krátce vysvětlí svůj závěr obsažený v kapitole 3.2.4. (s. 40 poslední věta).

Diplomovou práci navrhuji ohodnotit známkou velmi dobře.

V Brně dne 16. 6. 2020

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce