



***Katedra ruského a francouzského jazyka***

**Pedagogická fakulta**

Západočeské univerzity v Plzni

Jungmannova 1

306 19 Plzeň

tel. 377 63 6171

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Posudek** vedoucí

**Práci hodnotil(a):** PhDr. Jana Sováková, CSc.

**Práci předložil(a):** Olga Miklyaaeva, studentka 3. ročníku bakalářského programu Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Obrazy hrdinů v tvorbě N. S. Leskova na materiálu prózy Očarovaný poutník

---

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem a předložené bakalářské práce byla analýza obrazů hrdinů v próze Leskova Očarovaný poutník. Tento cíl byl splněn pouze částečně, autorka se zabývá výše uvedenou prózou pouze v poslední kapitole (str. 28 – 33!). První kapitoly jsou věnovány teoretickým problémům, které se týkají termínu „umělecký obraz“.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část práce obsahuje informace o typologii uměleckého, resp. literárního obrazu, zmíněna je filosofická problematika související s touto tematikou, autorka se snaží přiblížit jeho historii. Tato část by měla posloužit jen jako úvod ke zkoumání postav v próze Leskova, nebylo třeba věnovat těmto informacím tak velkou pozornost, ale prokázat schopnost aplikovat poznatky v konkrétním rozboru. Kromě toho, problematika obrazu v literatuře je velmi složitá a přesto, že se autorka seznámila s řadou studií vztahujících se k tomuto tématu, nebyla schopná se v různých teoriích se orientovat.

Praktická část práce je málo obsažná, nejedná se o analýzu v pravém smyslu, autorka se omezuje na pouhé konstatování, chybí citace z textu. Zaměřuje se jen na obraz hlavního protagonisty a pozornost věnovaná dalším postavám Leskovy novely je zcela marginální, i když v názvu práce je uvedeno, že se jedná o „obrazy hrdinů“.

Mnohé nedostatky bakalářské práce by mohly být odstraněny, pokud by autorka pravidelně konzultovala s vedoucí práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Kompozičně je práce je disproporční, formální zpracování je nedbalé, jazyk místy působí šroubovaně, objevují se stylistické nedostatky nebo věcné chyby (např. na str. 28 «муж» místo «мужчина», v názvu práce místo „materiálu“ - „materiálů“, str. 29 - «так повествовать предваряет историю»), mnohdy není jasné, jedná-li se o citaci nebo parafrázi.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Kladně hodnotím velký počet pramenů, s nimiž se O. Miklyeva seznámila. Nedostatkem textu je nevyvážená kompozice a neschopnost autorky využít teoretické poznatky při práci s konkrétním uměleckým textem. I přes tyto výhrady doporučuji práci k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Jakou roli hraje v novele Očarovaný poutník obraz prostoru a času?
2. Vysvětlete pojem „skaz“
3. Vysvětlete pojem „vnitřní dialog“

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : dobře**

Datum: 2. září 2020

Podpis: