

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

## Oponentský posudek na disertační práci

JUDr. Tereza Vyoralová – Volené orgány obchodních korporací

### I.

Doktorandka Tereza Vyoralová předložila disertační práci na téma Volené orgány obchodních korporací na 193 stranách psaného textu. Zvolené téma není ve své obecnosti v odborné literatuře frekventované; pokud se vyskytují určité práce jsou spíše dílčího charakteru. V této souvislosti velmi záleželo na tom, jak autorka pojednávávané téma uchopí ve svém díle a jak vymezí cíl své disertační práce.

Doktorandka uvedla cíl disertační práce výslovně na straně 190: „Primárním cílem předkládané disertační práce bylo provedení analýzy právní úpravy volených orgánů zejména tuzemských obchodních společností a družstev.“ Uvedení dalších případných cílů jsem v předložené práci nenalezl. Tímto vymezením bylo téma díla do jisté míry zúženo, byť lze polemizovat, zda i tak nezůstalo příliš široké a pro tento typ odborné práce obtížně zpracovatelné.

Aktuálnost tématu souvisí se stavem právní úpravy, nauky a právní praxe. Vzhledem k relativní novosti legislativní úpravy problematiky včetně významných změn, a tudíž i potřeby stálého zkoumání právní regulace, jde o téma velmi aktuální.

Zvolené téma vyžaduje znalosti z oblasti právní nauky, judikatury a právních předpisů nejen tuzemské, ale i zahraniční, protože autorka se místy pouští do srovnání právních regulací v různých státech. Metody, které doktorandka používá v práci, charakterizuje zejména na straně 4 díla. Za hlavní metody zkoumání jsou označeny kvantitativní metoda a kvalitativní metoda. Určitou pochybnost vzbuzuje zejména využití kvantitativní metody při zpracování díla, neboť dílo výslovně nezmiňuje zkoumání skutečností pomocí proměnných, které lze následně vyjádřit čísly. Ani o formě typické pro kvantitativní výzkum (rozhovor, dotazník apod.) v práci není pojednáno. V disertační práci převládá metoda deskripce a metoda analýzy právního textu. Vzhledem k zaměření práce bych uvítal širší použití metody syntézy, které by napomohlo lépe zhodnotit výsledky zkoumání.

### II.

Disertační práce je formálně rozdělena do osmi částí, které jsou dále členěny; obsahuje úvod a závěr (viz obsah díla). Struktura disertace je z hlediska systematiky práce vyhovující. Již z obsahu je však zřejmé, že autorka ve snaze pojednat o zvoleném tématu co nejkomplexněji, věnuje pozornost různým dílčím otázkám. Z přehledu je zřejmé, že v díle je pojednáno jak o obchodní korporaci v historickém právním vývoji, tak i o komparaci vybraných práv a povinností členů volených orgánů

v České republice, Slovenské republice a Spolkové republice Německo. Autorka se snažila postihnout i dílčí otázky regulace vybraných obchodních korporací podle zvláštních předpisů (banky, pojišťovny, družstevní záložny apod.). Výsledkem je pak určitá informační limitace v jednotlivých pasážích, kterou již doktorandka sama pocítila při zpracování práce, a od části páté vyjádřila označením, že je pojednáno pouze o „vybraných“ otázkách. Hlavní těžiště práce je pak obsaženo v části čtvrté a páté. V dalších částech by pak stálo za zvážení, zda je informačně neprohloubit nebo v zájmu koncentrace na určité aspekty zkoumání zcela nevypustit (např. historická pasáž, zvláště upravené korporace).

Je třeba ocenit, že doktorandka velmi pečlivě prostudovala a vytěžila odbornou právní literaturu k danému tématu. Vedle literatury tuzemské je zastoupena i literatura zahraniční. Pro zpracování díla byla prostudována i rozsáhlá tuzemská judikatura. Citace a odkazy jsou prováděny v souladu s obecně uznávanými metodami.

Disertační práce je zaměřena na analýzu právní úpravy. V tomto směru využívá zejména závěrů odborné literatury a judikatury; poněkud méně jsou zastoupeny vlastní názory autorky. Jazykově a stylisticky je práce na velmi dobré úrovni.

Některé dílčí připomínky k textu disertační práce:

- již na pojednání o pojmu právnické osoby jakožto umělé entity lze demonstrovat základní problém disertační práce. Autorka jej zařadila zřejmě z důvodu určité komplexnosti pojednávaného tématu. Nicméně problém je interpretován velmi zjednodušeně bez vyjádření názorové diskuse k pojetí obsaženém v právní teorii. Stejně by bylo možno uvést i k některým dalším pasážím práce (např. historická pasáž str. 10 a násl.).
- z posledního odstavce na straně 21 práce není zcela zřejmé, zda autorka řadí mezi typické znaky osobní společnosti účast společníka na podnikání.
- na straně 34 až 35 je obchodní vedení zařazeno do vnější působnosti obchodní korporace, což považuji za diskusní závěr.

### III.

**Celkově hodnotím disertační práci jako průměrnou s tím, že ve snaze o co nejkomplexnější pojednání o tématu doktorandka zůstala při zpracování řady otázek pouze na povrchu. Doktorandka nicméně prokázala schopnost samostatně vědecky pracovat a formulovat závěry k jednotlivým problémům, proto práci doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby disertační práce bych uvítal zhodnocení vývoje právní úpravy volby členů dozorčí rady akciové společnosti zaměstnanci, a to od přijetí zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) až k poslední novele (včetně).

V Praze 20. 8. 2020

doc. JUDr. Petr Liška, Ph.D., LL.M.

oponent

